

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Иркутский государственный университет»

А. В. ПЕТРОВ

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ,
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ**

Учебное пособие



УДК Ф69(2) я73
ББК 329(47)(075.8)
ПЗ0

Печатается по решению ученого совета
исторического факультета ИГУ

**Издание выходит в рамках Программы
стратегического развития ФГБОУ ВПО «ИГУ»
на 2012-2016 гг., проект Р121-МИ-001**

Рецензенты:

д-р ист. наук, проф. *Ю. А. Петрушин*,
канд. ист. наук, доц. *С. В. Андрейчук*

Петров А. В.

ПЗ0

Политические партии современной России:
федеральные тренды, региональные возможно-
сти : учеб. пособие / А. В. Петров. – Иркутск : Изд-
во ИГУ, 2014. – 164 с.

ISBN 978-5-9624-1119-4

Пособие подготовлено в соответствии с Государственным обра-
зовательным стандартом высшего профессионального образования.
Анализируется формирование и развитие современных политиче-
ских партий в Российской Федерации, что позволяет всесторонне и
глубоко понять происходящие в России изменения, связанные с мно-
гопартийностью.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению
«Политология» исторического факультета ИГУ, а также для подго-
товки к занятиям по политологии при изучении темы «Политические
партии и партийные системы».

УДК Ф69(2) я73
ББК 329(47)(075.8)

Учебное издание

Петров Алексей Викторович
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ
Редактор Э. А. Невзорова Дизайнер П. О. Ершов
Темплан 2014 г. Поз. 124
Подписано в печать 21.12.2014. Формат 60x90/16
Уч.-изд. л. 7,1. Усл.-печ. л. 10,3. Тираж 100 экз. Заказ 164
Издательство ИГУ; 664003, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 36

ISBN 978-5-9624-1119-4

© Петров А. В., 2014
© ФГБОУ ВПО «ИГУ», 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Политическая партия как институт	6
Глава 2. Партийные системы: почему большинство выбирает между двухпартийностью или многопартийностью?	15
Глава 3. Страницы истории российской многопартийности	26
Глава 4. Политические партии на Охотном ряду	40
Глава 5. Федеральный закон «О политических партиях»: и разрешения, и запреты	61
Глава 6. «Партия власти»	74
Глава 7. Короткая история региональных партий и избирательных блоков в Российской Федерации	79
Глава 8. У них – праймеризы, у нас – внутрипартийное голосование	86
Глава 9. Депутатские фракции и группы	93
Глава 10. Политические партии Российской Федерации	101
10.1. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	101
10.2. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)	111
10.3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)	118
10.4. Политическая партия «Справедливая Россия»	124
10.5. Правые партии в России	128
Заключение	138
Список литературы	140
Приложения	142

ВВЕДЕНИЕ

Для каждого государства есть свой исторический рубеж в вопросе изучения политического многообразия. У американских исследователей таковым считается установление всеобщего мужского избирательного права во время президентства Э. Джексона. Англичане знаковым событием называют реформу 1832 г., по которой буржуазия получила доступ к государственной власти, а ряды избирателей были значительно расширены. Объединение страны и начало работы общегерманского рейхстага в 1871 г., что дало новые возможности для партийной деятельности – так, вероятно, могут думать немецкие эксперты. Французские специалисты с уважением относятся к избирательным реформам эпохи Реставрации 1820–1830-х гг. Для России серьезным началом изучения собственной, а не чужой, партийной науки стал Манифест 19 октября 1905 г. и последующие после этого выборы в Государственную Думу. Это был период активного появления политических партий, которые не только занимались работой с разными группами российских избирателей, но и созданием региональной партийной сети. Тогда в Иркутске делали первые политические шаги отделения социал-демократов, эсеров, Партии Народной свободы и др.

Приход к власти Советского правительства поставил крест на многопартийности. Более семидесяти лет у власти находилась одна политическая партия, роль которой была закреплена в главном документе страны – Конституции. Отмена статьи номер шесть в марте 1990 г. дала вновь создаваемым партийным организациям занять свое место под политическим солнцем, а принятие Конституции Российской Федерации и выборы в Государственную Думу 1993 г. первого созыва вернули политическое многообразие в обиход обычных граждан.

В последние годы в научной и публицистической литературе доминирует тезис о кризисе современной отечественной партийной системы, слабости российских поли-

тических партий, их неспособности выполнять те или иные функции в политике. Политические партии стали активно исключаться из процесса принятия политических решений, а иногда и вовсе из акторов политического участия. Уровень доверия этому политическому институту среди граждан невысок. Поэтому изучение причин создания партий, их взаимодействию, соотношению государственным трендам представляется наиболее значимым именно студентам – гуманитариям. Они должны не просто понимать разновидность политических партий, но и соотносить партийные ценности с такими понятиями, как «политическая культура», «публичная политика», «политический лидер».

Современная Россия помнит времена, когда политических партий было несколько сотен, потом всего семь, которые все (!) участвовали в выборах, и вновь семьдесят и больше (см. прил. 3). Россия знала времена, когда для того, чтобы зарегистрировать партию, только желания было мало. Необходимы были серьезные договоренности, как минимум, на Старой площади. Федеральные тренды были таковы: меньше доверия партиям да лучше. Но региональные элиты все равно пытались доказать, что многопартийность существует не только на бумаге, и ее можно строить не только в Сибири и на Дальнем Востоке, но и во всей Российской Федерации.

В 1948 г. группа экспертов ЮНЕСКО приняла специальную резолюцию, которая среди наиболее значимых проблем для изучения политической науки выделила политические институты, партии, группы, общественное мнение и выборы. Актуальность исследования более полувековой давности не потерялась и в двадцать первом веке. Данное учебное пособие должно способствовать формированию у студентов умения самостоятельно анализировать вопросы, связанные с изучением деятельности политических партий в современной России. Дополнение теоретического материала прикладными знаниями и практическими заданиями федерального и регионального значения делает его полезным для будущих политологов.

Глава 1

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КАК ИНСТИТУТ

Теоретики политических партий пытаются доказать, что изучение партийных институтов имеет очень большую историю. По их мнению, о партиях писали итальянец Н. Макиавелли, называя «гражданские раздоры и внутренние несогласия» (читай – партийные противоречия) Флорентийской республики как борьбу партий, англичанин Т. Гоббс, выделяя законные и незаконные «группы и собрания людей» (читай – протопартии), еще один британец Д. Юм, описывая дружбу и вражду, что порождает разделение общества на личные и реальные фракции, или американец Дж. Мэдисон, утверждая, что «фракции» и «крамолы» выражали разнообразные и противостоящие друг другу интересы¹. Но практически все из них согласны с мыслью о том, что одно из первых определений политической партии было дано французом Б. Констаном (1767–1830) в 1816 г., который сам был членом Палаты депутатов по сущности и либералом по идеологии: «Партия есть общность лиц, публично исповедующих одну и ту же политическую доктрину».

Английский публицист и основатель консерватизма Э. Берк (1729–1797) определил политическую партию как группу людей, которые объединяются на основе признанного ими всеми принципа, чтобы поставить свои совместные усилия на службу национальным интересам. Партии должны были быть объединены общими направленными на определенные государственные цели убеждениями, стремящимися осуществить эти цели².

¹ Исаев Б. А. Теория партий и партийных систем: учебное пособие для студентов вузов. М. : Аспекты Пресс, 2008. С. 8–13.

² Зульцбах В. Основы образования политических партий. М. : Европа, 2006. С. 167.

Главными движущими силами гражданского общества называл политические партии французский историк Ф. Гизо (1787–1874). По его мнению, партии заключают в себе революции, они ищут себя в негосударственной, пусть даже менее демократической, среде³. Другой француз того времени Ф. Шталь (1802–1861) делил партии на те, кто со старым порядком, сохранял традиции, опираясь на короля и правительство (себя он относил именно к таким), и те, кто не признавал режим и государственный порядок, являясь источником бунтов и социальных потрясений.

Автор известного трактата «Демократия в Америке» француз А. де Токвиль (1805–1859) большой раздел посвятил американским партиям, которые играли и продолжают играть большую роль в американском обществе. Несмотря на то, что в Конституции США нет ни слова про политические партии, а ее отцы-основатели были противниками деления на политические фракции, основы создания партий заложили именно те, кто их критиковал – А. Гамильтон и Дж. Мэдисон. Еще в «Федералисте» Дж. Мэдисон заявил о неизбежности возникновения партий, указав даже на природу их происхождения: они – результат постоянной борьбы различных интересов, существующих в обществе из-за неравного распределения собственности. Один из первых он в конце XVIII в. писал о разделении общества на классы и роли в нем собственности, и в будущем жизнь подтвердила его идеи. Первые две партии, федералистов и демократических республиканцев, сложились во время президентской кампании 1796 г. Федералистов поддерживали купцы и кредиторы Северо-Востока, плантаторы верхнего Юга, экспортеры пшеницы, республиканскую партию – фермеры, ремесленники, табачные плантаторы. Четыре партийные системы США описал в начале прошлого века английский политик и историк Дж. Брайс (1838–1922) в книге «Американская

³ Гизо Ф. История цивилизации в Европе / пер. с фр. М. : Территория будущего, 2007. С. 234–235.

республика», отметив, что наряду с двумя большими политическими партиями существуют две или три мелкие партии. Брайс точно замечал, что демократия способна к прямому управлению насколько для граждан возможно непосредственное общение. На все дальнейшее управление нужно кого-нибудь выбрать, передоверяя ему свою власть. Этим и должна заниматься политическая партия.

Также Брайс одним из первых поставил вопрос целей создания партий, которые были нужны для поддержания единства и профилактики расходов, вербовки новых членов, агитации избирателей и выдвижения кандидатов на выборах. Это, конечно, западная теория, но и в России на стыке XIX–XX вв. появились свои эксперты и законодатели мод. Большинство из них специально выезжали за границу, изучали практический опыт, а потом пытались переложить его на российскую действительность. Одним из первых в этом направлении преуспел Б. Н. Чичерин, определивший плюсы и минусы наличия партий. К первому он отнес наличие множества партий и всестороннее освещение их дел; существование оппозиции, которая не прощает промахов власти и заставляет ее работать эффективней, сдерживает бюрократов; дисциплина, необходимая для победы над конкурентами; в политической борьбе выявляются реальные политики, а не случайные вожди. К минусам он отнес то, что принадлежность к одной партии прививает человека к односторонним взглядам; партийный дух заслоняет бескорыстное стремление к общему благу, в политической борьбе разгораются страсти, и для победы ее сторонники могут взывать к самым низменным потребностям людей, нечистоплотным действиям, а вся борьба ведет к ослаблению власти как таковой⁴.

Свою типологию политических партий предложил и М. Вебер. В ней три этапа (аристократическая группировка, политический клуб и массовая партия), но два первых

⁴ Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. В 3 т. М. : Тип. И. Н. Кушнерев и Ко, 1894. С. 541–544.

этапа он называет предысторией партий, которые в своей зрелой форме выступали в виде массовой организации, а собственно партии он определил как общественные организации по вербовке голосов избирателей, опиравшиеся на добровольный прием членов и ставившие своими целями завоевание власти для партийного руководства и обеспечение необходимых духовных и материальных условий для получения активистами партии материальных выгод и личных привилегий⁵.

На рубеже XIX–XX вв. в России были известны мнения и против создания политических партий. Большинство из них критично анализировал В. Хвостов в работе «Общественное мнение и политические партии», вышедшей в 1906 г. Он разбирался в обвинениях против многопартийности и пытался выяснить, насколько причины являлись действительно существующими. Недостатки системы политических партий привели ее к «механизированию» политической жизни. Партийная организация имела шаблонный характер политической мысли, препятствовала развитию и проявлению свободной мысли. Каждая партия имела свои догматы, составляющие ее политическое кредо, и от своих членов она требовала, чтобы они от этих догматов не отступали. Этот компромисс между членами партии позднее приобретает иное значение, когда партия начинает руководствоваться в своих действиях слепой верой в излюбленную доктрину. Другим недостатком считалось, что партии могли обойтись и без программы, а держались в силу сложившейся партийной организации, которая давала возможность оказывать большое влияние на выборы. Третьим недостатком считалась невозможность лицам (непартийцам) проложить себе дорогу к политике, так как они не могли просто конкурировать с кандидатами от партий⁶. В своей книге все эти

⁵ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/vebizbr/08.php

⁶ Хвостов В. М. Партийная жизнь // Общественное мнение и политические партии. Новое время. 1993. № 50. С. 56–59.

доводы Хвостов признал неубедительными: в каждой стране, живущей правильной политической жизнью, партии необходимы. Поэтому не вступать в них или не подчиняться никакой партийной дисциплине могут или люди вполне равнодушные к политике, или люди, которые примиряются с ролью «диких», т. е. стоящих вне партий, отказывающихся от всякого влияния на политику. Партии же сами по себе являются не только полезным, но и совершенно неизбежным учреждением, особенно среди лиц, внимательно следящих за политикой. Главное, чтобы партии не превратились в мишуру, – писал социолог П. Рысс в 1921 г.⁷

Основатель Советского государства В. И. Ленин также много писал о политических партиях. В его классификации начала XX в. партии делились по социальным основаниям: черносотенцы (мелкая буржуазия), октябристы (крупная буржуазия), кадеты (буржуазная интеллигенция), трудовики (крестьянство), социал-демократы (рабочие)⁸.

Современные исследователи выделяют три важнейших периода развития политических партий. Главным продуктом первого – институционального – периода считалась типология политических партий. Автор известного труда «Демократия и политические партии» М. Я. Острогорский исследовал партии Англии и США и связал демократию именно с совершенствованием политической системы. Он показал процесс превращения традиционной партии в консолидированную организацию, имеющую одну цель – собственное развитие: партия является свободным объединением граждан, которое, как и всякое другое объединение, не поддается внешнему воздействию, поскольку оно противоречит общему закону. Несмотря на критический взгляд на партийные институты, он выступал за партийную культуру, а не за то, чтобы партия так учила своего избирателя, что он без нее ничто, и нет ему

⁷ Рысс П. Я. Мишура партий // Новое время. 1921. № 34. С. 58–59.

⁸ Ленин В. И. Опыт классификации русских политических партий // Полн. собр. соч. Т. 6.

от этого спасения. В идеальной демократии не может и не должно быть только двух политических партий. Это возможно только в «эпоху интенсивной борьбы за политическую свободу».

В монографии «Политические партии» М. Дюверже дает свою бинарную классификацию, выделяя кадровые партии как результат развития избирательных комитетов «в низах» и парламентских групп «в верхах», и массовые партии как продукт всеобщего избирательного права. Кадровые партии отличались немногочисленностью, свободным членством, опорой на профессиональных политиков и финансовую элиту, способных обеспечить ресурсами. В таких партиях доминирует парламент. Большая часть кадровых партий – это либеральные и консервативные партии, в политическом спектре находятся, чаще всего, в центре и справа (например, республиканцы и демократы в США). Разделение партий на кадровые и массовые, соответствует по Дюверже, на партии со слабой и сильной организацией. Кадровые партии более слабы (за исключением английских, которые являются одними из самых организованных с точки зрения построения внутренней структуры в мире). Как правило, в таких партиях депутат может действовать независимо от других депутатов той же парламентской группы, поскольку большинство кадровых партий «мягкие», где не соблюдают дисциплину голосования.

М. Дюверже выделил два пути происхождения современных политических партий. Первый, электорально-политический, путь – это возникновение парламентской группы, объединяющей депутатов одного политического направления, формирование комитетов поддержки, что и приводит к возникновению партийных институтов. Второй путь – внешнее происхождение, когда партии возникают независимо от парламентских выборов на основе различных групп интересов и неправительственных организаций – профсоюзов, философских обществ, религиозных групп, нелегальных организаций, ассоциаций пред-

принимателей⁹. Эффективность деятельности партии и даже сами принципы и методы деятельности определяются базовой характеристикой – партийной структурой. О партийной политике в том же ключе пишет и В. Зульцбах.

Второй период развития партий – «бихевиоральный», и главной работой считается эмпирическая теория партий К. Джанды¹⁰. Политические партии независимо от типа их внутренней организации проходят в своем развитии ряд ступеней. Для отображения этого процесса применяется термин «институционализации партии», что дает дополнительное основание для классификации партий. Наиболее распространенное определение институционализации как процесса, в ходе которого партии приобретают значение и устойчивость, было предложено С. Хантингтоном. В большинстве зрелых демократий основные партии достигли весьма высоких уровней институционализации. Даже в Латинской Америке, где традиции партийной политики весьма сильны, на местном уровне механизмы политических партий отсутствуют. Вместо этого перед каждыми выборами местные депутаты создают собственные организации, вступая в союз с лидерами национальных партий чаще всего по экономической выгоде.

Третий период, постбихевиоральный, характерен смелой оптимизма разочарованием и скептицизмом. В 1966 г. с концепцией трансформации европейских партий в сторону «всеохватных» партий (catch-all parties) выступил О. Кирхаймер, который писал о переосмыслении традиционных взглядов на политические партии как на массовые организации, представляющие интересы определенных социальных групп. Результатом стало создание парадигмы «изменение партий» (party change), согласно которой партии стали выполнять представительские функции как фундаментальный институт демократии. Сторонники не видят в этом угрозу демократии, но К. Ясперс писал,

⁹ Дюверже М. Политические партии. М., 2002. С. 22–37.

¹⁰ Трудным путем демократии. Процесс государственного управления в США / К. Джанда, Бери Джеффри М., Дж. Голдман, К. Хула. М., 2006. 656 с.

что если народ лишен политического воспитания посредством открытой идейной борьбы партий, то большинство склоняется к сохранению уже привычного... без политических партий нет народовластия, но они должны произрастать снизу, а не превращаться в оторванную от масс партийную олигархию¹¹.

Исход партийной борьбы за места в американском Конгрессе решают несколько процентов избирателей, которые примерно одинаково ориентируются то на демократов, то на республиканцев, периодически предпочитая то ту, то другую партии. Американский электоральный график не знает никаких резких скачков, а смена правящей партии не приводит к политическим катаклизмам. В Западной Европе картина сложнее. Здесь на протяжении послевоенной истории наблюдаются ориентации избирателей на консервативные (правые) и социал-демократические (левые) партии, ведущие основную борьбу за власть. Роль политического резерва в этой борьбе играют либералы и коммунисты (социалисты). От того, к кому они присоединятся, часто зависел характер парламентского большинства. Чаще всего либералы вступают в коалицию с консерваторами (хотя в Германии они были в союзе социал-демократами), а социалисты — с социал-демократами (например, во Франции). Политический курс менялся существенно, например, левая коалиция обычно проводила национализацию нескольких крупных предприятий, а правая, наоборот, приватизацию предприятий. Эта ситуация порождала некоторую нестабильность, однако европейцы к ней привыкли.

В заключение отметим, что в западных демократиях политические партии использовали для выдвижения кандидатов в представительные органы, отбор и формирование правящей элиты. При таком варианте развития событий идейные принципы, которые ранее привлекали рядовых граждан, стали препятствием для завоевания

¹¹ Ясперс К. Ухабы демократии // Новое время. 1993. № 52. С. 56–59.

партийной элитой электоральной поддержки. Идеология стала отступать на второй план. Партийные лидеры чаще ориентировались на завоевание массовой поддержки, опасаясь отождествлять партию с определенным классом или идеологией. Партии превращались в «партии для всех», беря на себя функцию выражения интересов большинства. В российской действительности еще сложнее: большинство политических партий выступают как институт с лидером, а не с идеологией.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Познакомьтесь более подробно с текстами Н. Макиавелли, А. де Токвилля, Дж. Брайса, сравните их понимание партийных институтов. Как разное время влияло на становление политических партий?

2. Можно ли говорить о том, что типология политических партий М. Вебера актуальна в современное время?

3. Из тех политических партий разных стран, которые вам известны, приведите кадровые и массовые.

4. Какое место занимают политические партии в политической системе страны?

Глава 2

ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ: ПОЧЕМУ БОЛЬШИНСТВО ВЫБИРАЕТ МЕЖДУ ДВУХПАРТИЙНОСТЬЮ ИЛИ МНОГОПАРТИЙНОСТЬЮ

Главная цель любой политической партии – это завоевание власти. Для возникновения партии необходим ряд факторов. Например, объективный фактор означает наличие определенного уровня социально-экономического развития общества, а субъективный – осознание своих политических интересов определенными ее слоями¹². Французский исследователь М. Дюверже написал, что в любой стране существуют несколько партий: формы и способы этого сосуществования определяют партийную систему¹³. Признаками партийной системы он считал типы партийных структур, число партий, их коалиции или союзы, географию деятельности, распределение в политическом спектре. Если же мы будем говорить о партийной системе на уровне региона, то нельзя не учитывать признаки, характерные ему.

Современные специалисты, изучающие политические партии, называют партийной системой коммуникации между партиями, партиями и электоратом, партиями и органами власти.

Несколько классов партийной системы в 1970-е гг. предложил Дж. Сартори. Эта классификация строится на трех основаниях. Первое – это наличие партии большинства, то есть партии, у которой 50 % плюс одно место в парламенте. По этому параметру Сартори различает двухпартийные и многопартийные системы. Второй пара-

¹² Петрушин Ю. А. Политические партии России: страницы истории : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2006. С. 4.

¹³ Дюверже М. Политические партии. М., 2000. С. 263.

метр – это идеологическая дистанция, которую часто называют еще поляризацией, т. е. то, насколько далеко идеологически отстоят друг от друга партии, присутствующие в системе. По этому основанию выделяются типы многопартийности. И третий параметр – это чередование у власти, т. е. сменяемость партий друг друга у власти. По этому параметру Сартори отличает системы с доминирующей партией от всех прочих¹⁴. Таким образом, мы приходим к общему понятию многопартийности, когда ни одна партия не может получить абсолютного большинства, либо относительную силу (или слабость) партий можно измерить на основании их коалиционного потенциала. После Второй мировой войны Европа доказала, что только интеграция всех стран вернет ей роль одного из политических центров современного мира. Более полувека работает многопартийный состав Европейского парламента, избираемый по пропорциональной системе, а значит есть необходимость в определении новой роли политических партий и партийных систем. Общеевропейские партии оказали дисциплинирующее влияние на национальные, уменьшая идеологическую раздробленность на уровне стран путем поиска единого мнения о важнейших институциональных и политических проблемах современной Европы. Конечно, есть и иные примеры, например, в Латвии и Молдове, где коалиции создают не партии-победители, а те, кто реально может объединиться¹⁵.

¹⁴ Матасов М. В. Политические партии и партийные системы: мировой опыт и российская реальность // Выборы в России. URL: http://www.vybory.ru/sociology/polit_obsh_miropyt.php3#_ftn5; Голосов Г. Мир партийных систем и партийные системы мира // Полит.ру. 2011. 6 апр. URL: <http://polit.ru/article/2011/04/06/partyism/>.

¹⁵ Парламентские выборы в Латвии в 2011 и 2014 гг. выиграла «русская» социал-демократическая партия «Согласие» во главе с мэром Риги Н. Ушаковым, но партии, занимающие со второго места и далее в совокупности набирают намного больше голосов, поэтому большинство не дает социалистам допуска к постам в правительстве. В настоящее время в республике проживают порядка 2 млн человек, из которых право голоса имеют почти 1,5 млн граждан, остальные – так называемые неграждане – не голосуют. Из 100 депутатских мандатов в латвийском Сейме в 2001 г. у «Согласия» был 31 голос, в 2014 г. – 25 мандатов, но все остальные партии отказались сотрудничать с ней. Схожая ситуация и в Молдо-

Можно говорить о том, что понятие «партийная система» условна. Однако Б. А. Исаев считает, что любая партийная система имеет три уровня. На первом – гражданско-партийном – уровне осуществляется взаимодействие партий с гражданским обществом с помощью программ, агитации, приема граждан и их политической социализации. На втором – организационно-партийном – этапе располагаются собственно политические партии со своими структурами и членами. Здесь сосредоточена вся реальная партийная работа. На третьем – партийно-государственном – уровне можно говорить о взаимодействии партий с органами государственной власти по распределению финансовых средств, контактам с группами лоббистов, работе фракций в парламентах¹⁶.

Известный исследователь партий Г. В. Голосов говорит о понятиях «мир партийных систем», подразумевая под этим теоретические и методологические средства представления партийных систем, и «партийные системы мира» как совокупность феноменов, которые подпадают под эти описательные и объяснительные средства¹⁷.

На основе различных критериев Г. В. Голосов определил 162 единицы, которые входят в классификацию демо-

ве. Так, основная борьба на выборах 2014 г. развернулась между сторонниками укрепления отношений с ЕС (Демократическая партия Молдовы, Либерально-демократическая партия Молдовы, Либеральная партия) и сближения с Таможенным союзом и РФ (Партия коммунистов Республики Молдова, Партия социалистов Республики Молдова, «Patria»). Из второй тройки наиболее радикальных мер придерживаются социалисты (аннулирование соглашения о политической ассоциации и создании зоны свободной торговли с ЕС), которых Россия поддержала в открытую. С лидером этой партии И. Додоном публично встречались президент РФ В. В. Путин и вице-премьер РФ Д. О. Рогозин. Партия «Patria» Р. Усатого была снята с парламентских выборов за несколько дней до выборов из-за того, что по версии ЦИК, ей были переведены из-за рубежа финансовые средства. В итоге на выборах победили социалисты, но коалицию, скорее всего, создадут демократы, либералы и либерал-демократы. До конца 2014 г. парламент Молдовы так и не заработал из-за разногласий внутри проевропейской коалиции.

¹⁶ Исаев Б. А. Теория партий и партийных систем: учебное пособие для студентов вузов. М. : Аспект Пресс, 2008. С. 241.

¹⁷ Голосов Г. Мир партийных систем и партийные системы мира [Электронный ресурс] // Полит.ру. 2011. 6 апр. URL: <http://polit.ru/article/2011/04/06/partyism/>.

кратических партийных систем в мире за период 1792–2009 гг.¹⁸. Из них 18 партийных систем с доминирующими партиями и многочисленными претендентами, 13 систем с доминирующими партиями и одним претендентом, 26 двухпартийных систем, 35 двух-с-половиной партийных систем, 42 многопартийные системы без доминирующей партии, 28 многопартийных систем с лидирующей партией (рис. 1).

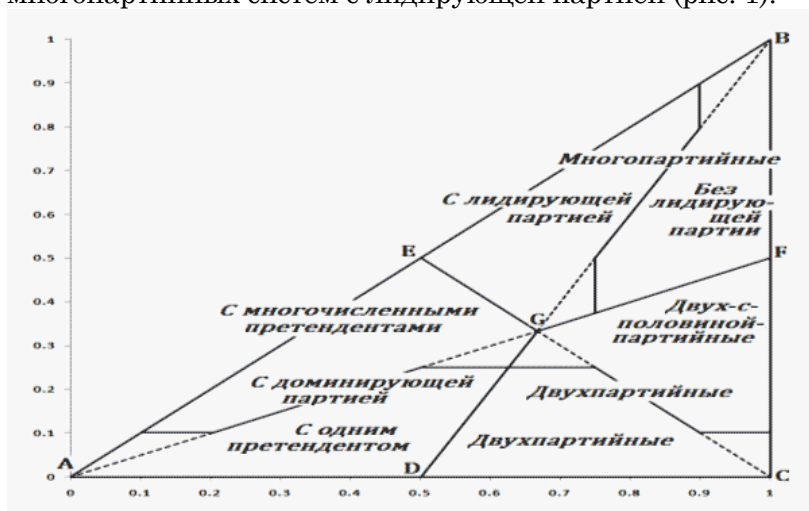


Рис. 1

Например, европейские партийные системы. Партийная система Великобритании находится очень близко к 2,5-партийному типу. Германия – классическая 2,5-партийная система. Но последние выборы доказывают, что немецкая партийная система, безусловно, становится уже многопартийной, хотя эта динамика еще не отразилась на ее месте, поскольку классификация должна быть консервативной и фиксировать долгосрочные тенденции. Это французская многопартийная система с одной лидирующей партией. А классическими образцами этого типа являются Швеция и Норвегия. Нидерланды – многопартийная система с двумя лидирующими партиями (рис. 2).

¹⁸ Российская Федерация в данной классификации отсутствует.

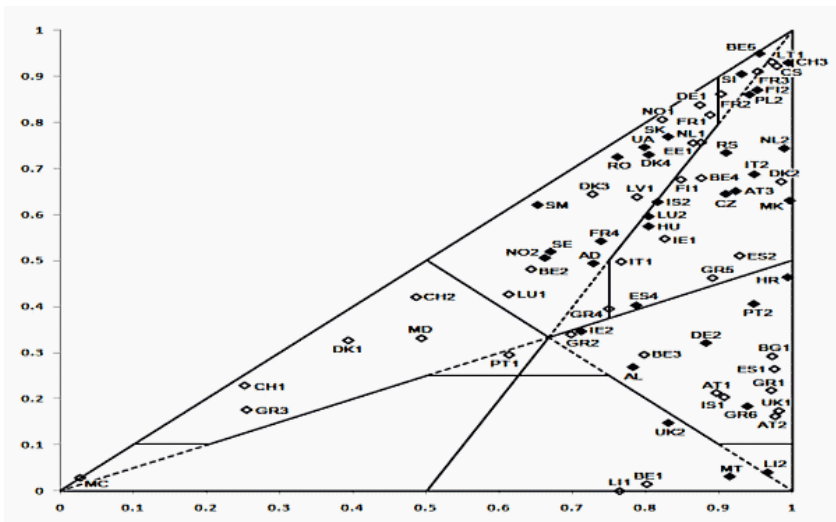


Рис. 2. Страны: AD Андорра, AL Албания, AT Австрия, BE Бельгия, BG Болгария, CH Швейцария, CS Чехословакия, CZ Чехия, DE Германия, DK Дания, EE Эстония, ES Испания, FI Финляндия, FR Франция, GR Греция, HR Хорватия, HU Венгрия, IE Ирландия, IS Исландия, IT Италия, LI Лихтенштейн, LT Литва, LU Люксембург, LV Латвия, MC Монако, MD Молдова, MK Македония, MT Мальта, NL Нидерланды, NO Норвегия, PL Польша, PT Португалия, RO Румыния, RS Сербия, SE Швеция, SI Словения, SK Словакия, SM Сан-Марино, UA Украина, UK Великобритания

Несколько иная картина на карте Америки. Здесь тоже мало систем с доминирующей партией. Преобладает классическая двухпартийность. Это, как правило, англоязычные страны: США и государства Карибского бассейна, развивающиеся под влиянием британского наследия (Ямайка, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго). В сегменте 2,5-партийных систем находятся преимущественно латиноамериканские страны (рис. 3).

В партийных системах Азии, Африки и Океании наблюдается характерная модель: в регионе вероятность возникновения систем с доминирующей партией в целом выше, чем где бы то ни было еще. Много исторических систем такого типа, например, старая партийная система Индии (1952–1984 гг.). Из современных – ЮАР, Намибия, Япония. Все остальные типы представлены в этом регионе

более или менее равномерно. Случаев двухпартийности не очень много, из новых – Гана и Острова Зеленого Мыса (Кабо-Верде). Есть 2,5-партийные системы – например, Австралия и Новая Зеландия. Из примеров многопартийности – современная Индия и Индонезии (рис. 4).

Если говорить об авторитарных режимах¹⁹, то большинство из них не склонны к созданию партийных систем. Все они «персоналистские диктатуры», в которых автократы чувствовали себя настолько уверенно, что им не нужно было прибегать к механизму постоянной чистки партийной системы. Огромные политические ресурсы позволяют им не испытывать опасений перед перспективой попасть в зависимость от партий (рис. 5).

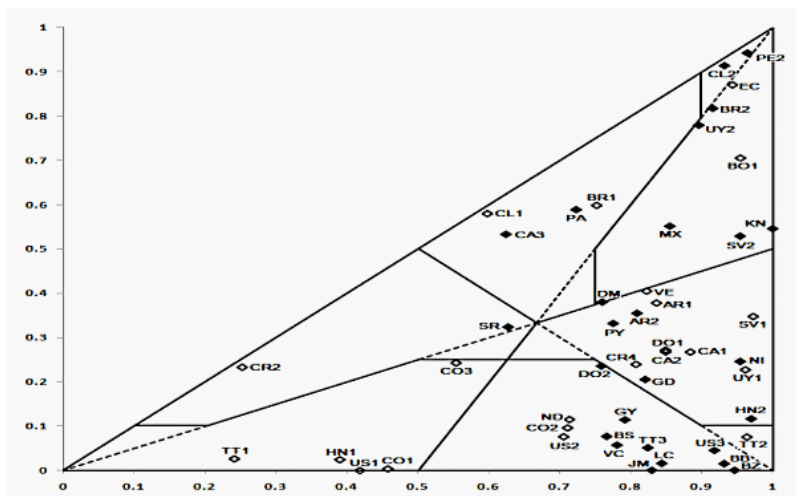


Рис. 3. Страны: AR Argentina, BB Barbados, BO Bolivia, BR Brazil, BS Bahamas, BZ Belize, CA Canada, CL Chile, CO Colombia, CR Costa Rica, DM Dominica, DO Dominican Republic, EC Ecuador, GD Grenada, GY Guyana, HN Honduras, JM Jamaica, KN St. Kitts and Nevis, LC St. Lucia, MX Mexico, ND Newfoundland, NI Nicaragua, PA Panama, PE Peru, PY Paraguay, SR Suriname, SV El Salvador, TT Trinidad and Tobago, US United States, UY Uruguay, VC St. Vincent and Grenadines, VE Venezuela

¹⁹ Г. В. Голосов в своей работе сюда включил Россию, однако автор замечает, что в России никогда не было демократической партийной системы, но и не было и авторитарной партийной системы.

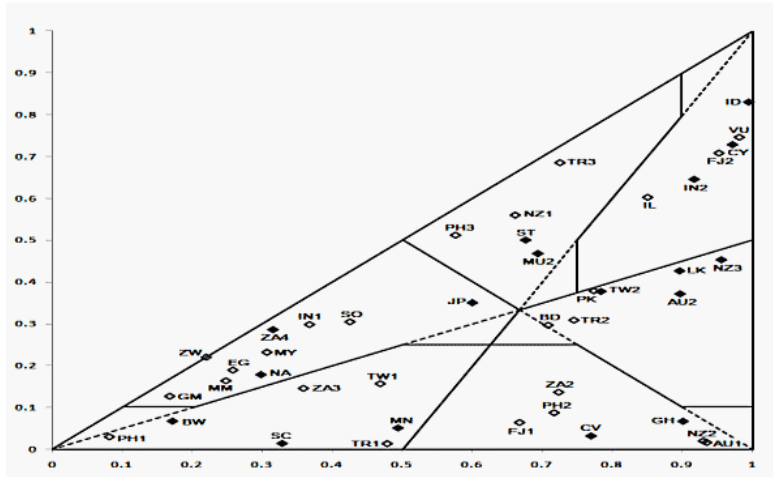


Рис. 4. Страны: AU Australia, BD Bangladesh, BW Botswana, CV Cape Verde, CY Cyprus, EG Egypt, FJ Fiji, GM Gambia, GH Ghana, IN India, ID Indonesia, IL Israel, JP Japan, MY Malaysia (Malaya), MU Mauritius, MN Mongolia, MM Myanmar (Burma), NA Namibia, NZ New Zealand, PK Pakistan, PH Philippines, ST S \tilde{a} o Tom \acute{e} and Pr \acute{i} ncipe, SC Seychelles, SO Somalia, ZA South Africa, LK Sri Lanka, TW Taiwan, TR Turkey, VU Vanuatu, ZW Zimbabwe (South Rhodesia)

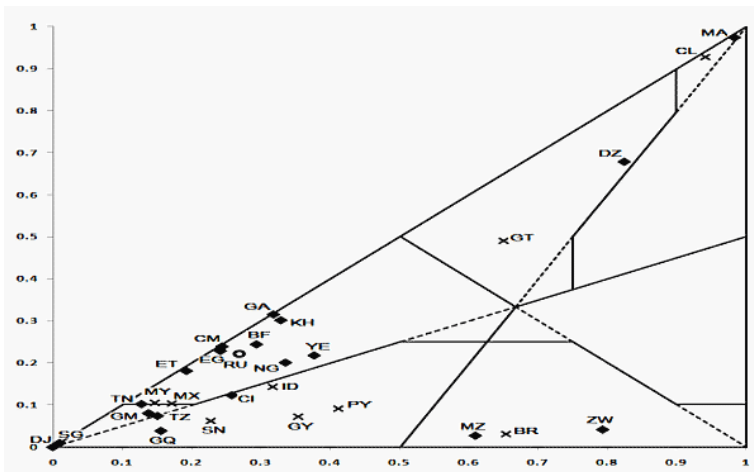


Рис. 5. Страны: BF Burkina Faso, BR Brazil, CI Ivory Coast, CL Chile, CM Cameroon, DJ Djibouti, DZ Algeria, EG Egypt, ET Ethiopia, GA Gabon, GM Gambia, GQ Equatorial Guinea, GT Guatemala, GY Guyana, ID Indonesia, KH Cambodia, MA Morocco, MX Mexico, MY Malaysia, MZ Mozambique, NG Nigeria, PY Paraguay, RU Russia, SG Singapore, SN Senegal, TN Tunisia, TZ Tanzania, YE Yemen, ZW Zimbabwe

В современной отечественной литературе сложились две основные точки зрения на состояние и перспективы развития партийной системы в посткоммунистической России²⁰. Первая из них основана на том, что любое голосование, исход которого существенно структурируется партийной принадлежностью избранных лиц, создает партийную систему, следовательно, выборы депутатов Государственной Думы РФ первого созыва в декабре 1993 г. дали старт партийной системе современной России. Вторая же предлагает создание механизма, в рамках которого правящая партия и оппозиция периодически меняются местами, т. е. формат партийной системы предполагает обсуждение не сколько партий имеют реальные шансы пройти в парламент, а тому, сколько из них способны претендовать на роль правящей партии. Ю. Г. Коргунюк в начале 2000-х гг. писал, что в стране сложится партийная система, когда население перестанет своим голосованием обеспечивать доминирование в парламенте чиновничества, а сама элита должна измениться²¹. Партийная конфигурация по итогам выборов в Государственную Думу РФ четвертого созыва была расценена как кризис старой партийной системы, сложившейся в начале 1990-х, так как все старые партии проиграли и были вытеснены с партийного поля, а единственно сохранившаяся ЛДПР лишилась оригинальности и превратилась в рупор утрирования официальной государственной политики²². Законодательство нормативно закрепило название «партия» только за политическими организациями и обязало участвовать их в выборах. Серьезные трудности при со-

²⁰ Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы. М. : Весь мир, 1999. 152 с.; Коргунюк Ю. Г. Современная российская многопартийность. М. : Регион. обществ. фонд ИНДЕМ, 1999. 384 с.

²¹ Коргунюк Ю. Г. Избирательные кампании и становление партийной системы в РФ с точки зрения социального представительства [Электронный ресурс] // Выборы в коммунистических обществах : проблем.-темат. сб. Вып. 3. М., 2000. URL: http://lib.uni-dubna.ru/search/files/soc_korgunuk/~soc_korgunuk.htm

²² Черняховский С. Партийная система России – год кризиса. Итоги-2004 [Электронный ресурс] // Новая политика : интернет-журн. 2014. 27 дек. URL: <http://www.novopol.ru/-partijnaya-sistema-rossii-god-krizisa-itogi-text1244.html>

здании политической партии, жесткие правила их регистрации для участия в выборных кампаниях привели к кризису партийной системы²³. Ряд экспертов говорили о трансформации партийной системы, когда произошло доминирование партии власти на парламентском, электоральном и региональном уровнях и резкое ослабление политической оппозиции в России²⁴.

В конце 2013 г. Институт развития гражданского общества подготовил доклад «Российская партийная система: текущее состояние и перспективы развития», в котором выделил три этапа развития многопартийности в России. Первый этап – «первичной многопартийности» (до 2001 г.), когда в общественном сознании образовался диссонанс между большим числом зарегистрированных партий и незначительным реальным эффектом от деятельности большинства из них. Второй этап – строительства общенациональных партий (до 2011 г.) – означал более активное и регулярное участие партий в выборах. Третий, нынешний, этап с 2012 г. – «представительной многопартийности» – призван обеспечить дальнейшее развитие партийной системы²⁵. В докладе все политические партии разделены по футбольную принципу на высшую, первую и вторую лиги. В высшую лигу вошли четыре парламентские партии, в первую лигу – восемь партий, преодолевшие барьер на выборах в региональные парламенты, а все остальные – во вторую лигу²⁶. По итогам доклада был сде-

²³ Паликова А. М. Особенности кризиса партийной системы в России [Электронный ресурс] // Полит. экспертиза. 2008. № 4. URL: <http://www.politex.info/content/view/519/30/>

²⁴ Гельман В. Я. Трансформация российской партийной системы [Электронный ресурс] // Полит.ру. 2008. 14 март. URL: <http://polit.ru/article/2008/03/14/gelman/>

²⁵ Доклад «Российская партийная система: текущее состояние и перспективы развития» [Электронный ресурс] // Фонд развития гражданского общества. 2013. 2 дек. URL: <http://civilfund.ru/mat/42>

²⁶ В свою очередь, вторая лига была разделена на буферную зону, куда вошли партии, получившие представительство в региональные партии за счет депутатов-одномандатников, первый дивизион с партиями, преодолевшими барьер и получившими представительство на муниципальных выборах, и второй дивизион, куда вошли партии, которые не добились успеха ни на каких выборах либо в них не участвовавшие.

лан вывод, что процесс становления контуров партийной системы завершен, а следующим шагом должно стать повышение качества партийного представительства в органах государственной власти. Недостатком существующей системы является «правовая уравниловка» для партий вне зависимости от их реальных достижений на электоральном поле. В этой связи авторы предложили законодательные меры, направленные на расширение прав «результативных партий» и поражение в правах политических аутсайдеров. В 2014 г. в федеральное законодательство были внесены изменения, по которым партиям, которые на последних выборах прошли в Государственную Думу РФ или региональное законодательное собрание и получили не менее 3 % голосов, собирать подписи будет не нужно. Остальным же опять придется работать с избирателями и их подписями²⁷.

В заключение отметим, что споры о партийной системе в России продолжаются. Никто не исключает возможность появления новых политических партий при условии возникновения устойчивых новых электоральных групп с четко выраженными политическими интересами, о чем свидетельствует опыт развитых демократий. Пока социологи таких тенденций не фиксируют, но продолжают делить политические партии в лиги по футбольному при знаку²⁸ (рис. 6).

²⁷ 2 мая 2012 г. Президент РФ Д. А. Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления». Два года спустя, 25 апреля 2014 г., Государственная Дума РФ поправки к закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обязывающие партии собирать подписи на региональных и муниципальных выборах, если она не набрала трех процентов на последних выборах.

²⁸ Бунин И., Макаркин А. Российская партийная система: три лиги [Электронный ресурс] // Политком. 2006. 22 марта. URL: politcom.ru/article.php?id=2404.

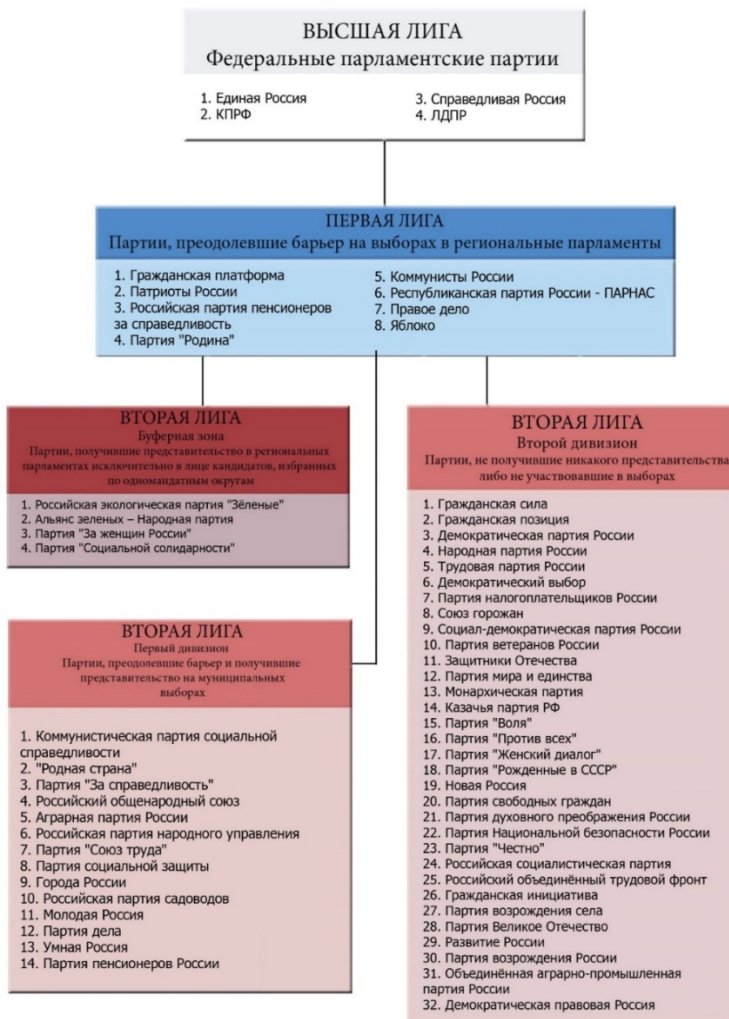


Рис. 6

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Сформулируйте свое понимание партийной системы.
2. Объясните классификацию партийных систем Дж. Сартори. Согласны ли вы с ее основными принципами?
3. Ваше отношение к позиции Б. А. Исаева о том, что понятие «партийная система» условно. Свой ответ подкрепите примерами.
4. Что для вас означает понятие «мир партийных систем»?

Глава 3

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

Особенностью развития многопартийности нужно начать с начала XX в. Ее становление происходило в условиях фактического запрета на деятельность любых независимых от власти политических организаций и полного отсутствия представительных органов власти. Первой российской протопартией считают социалистическую по идеям «Народную волю», действующую в 1879–1887 гг., обладающую политической программой и относительно развитой организационной структурой. Организация выступала за полную свободу совести, слова, печати, сходок, ассоциаций и избирательной агитации, всеобщее избирательное право, но довольно быстро исчезла с политической сцены. Поскольку основным методом ее деятельности был террор (например, убийство императора Александра I), то против нее были применены полицейские репрессии, а опора на узкий слой интеллигенции и крестьянство не оправдал себя. Новые организации стали претендовать на представительство более широких слоев общества, например, рабочего пролетариата, «трудового народа». Это привело к созданию Российской социал-демократической рабочей партии (первый съезд прошел в Минске в 1898 г.), Партии социалистов-революционеров (эсеров) (1902 г.), ряда социалистических партий в национальных губерниях Российской империи – Дашнакцутюн в Армении (1890 г.), Белорусской социалистической громады (1902 г.). Оформление левых партий дало толчок к появлению объединения буржуазной интеллигенции и земских либералов – «Союз освобождения» (1904 г.) и Союза земцев-конституционалистов (1905), на основе которых в октябре 1905 г. была создана конституционно-демократическая партия.

Первая российская революция заставила царскую власть ввести в стране гражданские свободы и создать представительный орган государственной власти. Манифест от 17 октября 1905 г. положил начало появлению большого числа политических партий разных ориентаций, что привело к созданию реальной многопартийности. Так, выборы в первую Государственную Думу большинство левых партий бойкотировали, меньшевики заняли весьма противоречивую позицию, поэтому там преуспели кадеты (табл. 1). К 1907 г. наиболее массовыми партиями были «Союз русского народа» (358 тыс. членов)²⁹ и РСДРП (167 тыс.)³⁰.

Таблица 1

Распределение депутатов Государственной Думы царской России по партиям

Партия	I Дума	II Дума	III Дума	IV Дума
РСДРП	(10)	65	19	14
Эсеры	-	37	-	-
Народные социалисты	-	16	-	-
Трудовики	107 (97)	104	13	10
Прогрессивная партия	60	-	28	48
Кадеты	161	98	54	59
Автономисты	70	76	26	21
Октябристы	13	54	154	98
Националисты	-	-	97	120
Правые	-	-	50	65
Беспартийные	100	50	-	7
Всего	511	500	441	442
Количество фракций при роспуске Думы	6	10	11–12	11–16

Для российской многопартийности первых лет были характерны сильные и хорошо организованные левые партии, которые были резко отрицательно настроены как

²⁹ Омелянчук И. В. Численность Союза русского народа в 1907–1914 гг. в правобережных украинских губерниях [Электронный ресурс] // Украинские страницы. URL: <http://www.ukrstor.com/ukrstor/omeljancuk-srn1907.html>.

³⁰ Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М. : Фонд ИНДЕМ, 1996 [Электронный ресурс] // Партинформ. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_2.htm.

к самодержавию, так и всем либеральным течениям; многочисленные, но не очень организованные правые партии и быстро растущие политические партии центристского плана, правая часть которого открыто тяготела к соглашению с властями, а левая пыталась балансировать между крайне левыми и властью. Несмотря на значительное число партий в России, общее количество их членов было невелико. В 1906–1907 гг. оно составляло примерно 0,5 % от общей численности населения. Рост наблюдался после февраля 1917 г. до 1,5 % от численности населения³¹. В октябре 1917 г. партия большевиков в союзе с левыми эсерами насильственным путем захватили власть, а к середине 1918 г. установили в стране однопартийную диктатуру почти на семьдесят лет. Все потенциальные конкуренты большевиков были уничтожены.

Коммунистическая партия стала основной и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, а ее роль была официально закреплена в Конституции СССР. Руководство партии выдвинуло тезис о возможности построения социализма в отдельно взятой стране путем политических чисток, создания репрессивного аппарата, создания системы «пионерия – комсомол – партия», в которую было включено большинство граждан. Ученые выделяют три этапа развития КПСС: если период 1917 – конца 1920-х гг. явился временем ее становления, 1930-е – первая половина 1950-х гг. – временем расцвета, то в 60–80-е гг. – время старения, сопровождавшееся девальвацией идеологических ценностей и размыванием социальной базы. «Краткий курс истории ВКПб», изданный в 1938 г., называли «библией сталинизма»³², а ее миллионные тиражи внушали необходимую власти версию исторического развития России. Конечно, небольшие

³¹ Петрушин Ю. А. Политические партии России: страницы истории : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2006. С. 5.

³² Подлинная история РСДРП–РКПб–ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций / В. Измозик, Б. Старков, Б. Павлов, С. Руднеик. СПб. : Питер, 2010. 496 с.

группы интеллигентов с иным мнением, которые открыто выражали свое несогласие с монополией КПСС на политическую деятельность, существовали уже с 1960-х гг., но они преследовались, получали длительные сроки заключения и носили правозащитный, нежели политический уклон.



Виктор Савицкий. ПАРТИЯ СОЦ.-РЕВ. (1927)



Илья Глазунов. МЫ ЗАЦИФУЕМЪ ЗЕМЛЮ-ВОЛЮ (1927)



Илья Глазунов. Земля и воля (1927)



Илья Глазунов. УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ (1927)



УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Любой вопрос сферы жизни человека входил в компетенцию соответствующего комитета Коммунистической партии. Любая попытка создания альтернативных политических групп однозначно оценивалась государством как самое тяжелое уголовное преступление. Таким же образом толковалось покушение на официальную идеологию КПСС – марксизм-ленинизм. 25 июля 1967 г. было создано Пятое Главное управление КГБ СССР, которое специализировалось на борьбе с «идеологическими диверсиями». К середине 1970-х гг. оно стало самым большим по численности в политической полиции советского режима.



Приход М. С. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС привело к созданию помимо официального политического поля (партия, комсомол, творческие союзы, газеты) другого, неофициального, политического пространства. В него вошли первые политические организации – неформальные и разного рода деловые клубы, демократические, так называемые патриотические движения и радикальные течения. Коммунистическая партия, которая к 1989 г. насчитывала почти 20 млн членов, признала, что система управления страной нуждается в перестройке. Всю инициативу на себя взяла та самая интеллигенция, ставшая рупором новой общественной жизни.

Историю развития политических партий в современной России автор делит на семь периодов³³. Первый этап – развитие неформальных общественных организаций и движений, создания политических организаций, похожих на партии (1986–1989 гг.). Второй этап – партийное строительство на стыке 1980–1990-х гг. до развала СССР. Третий этап включает в себя 1991–1993 гг., то время, когда одна страна уже разрушена, а новая только создается, и от действия и поддержки власти именно партийных институтов многое зависит. Четвертый этап – развитие многопартийности, связанное с выборами в Государственную Думу РФ первых трех созывов (1993–2000 гг.). Пятый этап – принятие Федерального закона «О политических партиях» (2001 г.) и его внедрение в жизнь. Шестой этап – реформы В. В. Путина в середине 2000-х гг., изменение роли региональных отделений, усиление роли «партии власти». Нынешний, седьмой, этап – это период заката партийной системы. С данной классификацией можно не соглашаться, однако мы считаем, что она имеет право на жизнь.

Большинство первых политических партий в России создавались на «пустом месте». Тогда в формировании и деятельности организаций, движений и фронтов принимали участие не только представители интеллигенции, но и самые различные группы граждан. Генератором идей выступила КПСС. Именно под воздействием принятия партийных решений широко развернулись общественно-политические организации, которые до того момента находились в тылу партии (комсомол, профсоюз, женсовет). Тогда стали складываться и первые настоящие институты гражданского общества, изменились роль и место Советов народных депутатов, ставших самостоятельной политической силой, готовой принимать решения. Тем не менее в стране существовал образ организации партии,

³³ Свои периодизации развития многопартийности предлагали О. И. Зазнаев, К. С. Гаджиев, Б. А. Исаев и др.

который воспринимался либо как отрицательный пример, либо как образец для копирования и использования. Этот образец в лице КПСС был не столько партией, сколько частью единого партийно-государственного механизма.

Жесткая внутренняя централизация партии оказалась неспособной к реформированию в середине 1980-х, несмотря на то, что характерной чертой КПСС была формально развитая демократическая структура. На Январском пленуме 1987 г. была озвучена непривычно жесткая критика состояния многих сфер общественной и политической жизни и обоснован курс на демократизацию. М. С. Горбачев заявил, что в предшествующие годы в партию проникло много недостойных людей, стремящихся извлечь выгоду из партийного билета³⁴. После XIX Всесоюзной партийной конференции (1989 г.) в общественном мнении появилось мнение о том, что коммунистическая партия начала самоустраняться от власти. Именно с 1988 г., впервые с 1921 г., большое количество коммунистов добровольно вышло из рядов КПСС. С 1989 г. уменьшение численности коммунистов наблюдалось во всех партийных организациях Сибири. Наибольшее сокращение произошло в Кемеровской областной – на 9,4 тыс. чел. (3,8 %), Тюменской областной – на 5,9 тыс. чел. (3,6 %) и в Томской областной – на 2,2 тыс. чел. (3,6 %) парторганизациях. Количество коммунистов в Новосибирской области уменьшилось на 5,1 тыс. чел. (3,1 %), в Алтайском крае – на 5,0 тыс. чел. (2,7 %), в Омской области – на 2,3 тыс. чел. (1,7 %)³⁵. В 1990 г. выход из партии стал массовым движением.

В Москве становятся широко известны Всесоюзный социально-политический клуб, Клуб социальных инициатив, семинар «Демократия и гуманизм», историко-политический клуб «Община», Клуб социально-политических инициатив, неформальные организации

³⁴ Котляров М. В. Динамика численности и состава организаций КПСС в Западной Сибири в период перестройки (1985–1991 гг.) // Власть и общество в Сибири в XX в. : сб. науч. ст. / науч. ред. В. И. Шишкин. Новосибирск, 2010. С. 270.

³⁵ Котляров М. В. Указ. соч. С. 272.

«Мемориал» и «Гражданское достоинство». Организации не имели четкой политической платформы, большинство из них отрицало советскую историю и выступало в поддержку демократизации общества. Развернувшиеся процессы привели к расколу в партийном руководстве, часть из которого во главе с членом Политбюро ЦК КПСС Е. К. Лигачевым заявила о «разгуле гласности».

Началом открытого противостояния между либеральным и консервативным крылом КПСС принято считать публикацию в марте 1988 г. в газете «Советская Россия» статьи ленинградской учительницы Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами». В ней впервые перестройка осуждалась за резкие шаги по реформированию страны³⁶. В результате этого по стране прокатилась волна создания Народных фронтов в поддержку перестройки. В апреле 1988 г. был создан Народный фронт Эстонии, летом 1988 г. – Московский народный фронт, объединивший 25 организаций. В России Народные фронты существовали недолго и от целей поддержки перестройки не ушли до самого своего конца, когда в 1990 г. большинство их представителей влились в общероссийское движение «Демократическая Россия». Но единого общероссийского народного фронта так и не появилось, существовало множество региональных: Московский, Ленинградский, Куйбышевский, Челябинский, Чечено-Ингушский, Донской, Байкальский и др. Стоит отметить и примыкавший к ним по названию «Национально-патриотический фронт «Память», который отличался от них идеологически. Численность организаций колебалась от нескольких сотен до нескольких тысяч человек³⁷.

Развитие демократического движения привело к созданию Межрегиональной депутатской группы (ВЛУ) на съезде народных депутатов СССР во главе с Ю. А. Афанасовым.

³⁶ Андреева Н. Не могу поступиться принципами [Электронный ресурс] // Библиотека газеты «Революция». URL: <http://www.revolucia.ru/nmppr.htm>.

³⁷ Простаков С. Народный фронт на фоне Перестройки [Электронный ресурс] // Русская планета. 2013. 17 июнз. URL: http://rusplt.ru/society/society_3306.html/

сьевым, Б. Н. Ельциным, Г. Х. Поповым, В. Пальмом и А. Д. Сахаровым. Сибирские регионы не оставались в стороне. С 1988 г. в 18 городах существовали Общества содействия перестройки. Идеи МДГ об отмене 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС, демократизации избирательной системы и принятия демократического закона о печати получали широкую поддержку сибиряков. Все больше слышны антикоммунистические лозунги. Важная роль принадлежала экологическому движению. В 1987–1988 гг. в Иркутске экологи в защиту своих требований организовали первые массовые демонстрации. Только в 1988 г. «самодеятельные формирования» Иркутской области провели 32 митинга в поддержку идей перестройки. Летом 1988 г. экологические, культурные, неформальные политические организации Иркутской области образовали Байкальский народный фронт. В Бурятии на базе экологического движения, культурных организаций осенью 1989 г. был создан Народный фронт Бурятии. Большое значение для демократизации республики имело бурятское национальное движение, зародившееся в 1988 г. Именно в Сибири летом 1989 г. зарождается забастовочное движение шахтеров.

В 1988 г. началось создание неформальных движений антисистемной политической ориентации. Первой оппозиционной политической организацией – партией можно считать «Демократический союз», учредительный съезд которой прошел 7–9 мая 1988 г. в Москве. Главной идеей партии было объявлено изменение общественного строя СССР с целью создания парламентской демократии. Лидером партии была избрана В. И. Новодворская (1950–2014).

Выборы народных депутатов СССР и первый майский съезд 1989 г. фактически показал стране многопартийность. В КПСС появилось три идейно-политических течения: «Демократическая платформа в КПСС» (из нее потом и выйдут руководители многих первых демократических партий), «центр» во главе с М. С. Горбачевым и ярко-коммунистическое крыло, не желающее перемен («Дви-

жение коммунистической инициативы», «Марксистская платформа в КПСС»). В январе 1990 г. шестая статья Конституции депутатами была отменена вовсе (см. прил. 1). После этого партии стали появляться «как грибы»: в мае 1989 г. прошел учредительный съезд Конфедерации анархо-синдикалистов (А. Шубин, А. Исаев), в августе был учрежден Христианско-демократический союз России (А. Огородников, В. Савицкий, А. Чуев), в сентябре – Союз конституционных демократов (В. Золотарев, М. Астафьев, И. Суриков)³⁸. Летом 1989 г. был создан занявший резко отрицательную позицию к реформам Горбачева Объединенный фронт трудящихся (В. Ярин, А. Сергеев, В. Якушев, Н. Половодов). В декабре 1989 г. прошло учредительное собрание ЛДПСС – Либерально-демократической партии Советского Союза. Позднее она будет переименована в ЛДПР. Четверть века лидером партии является В. В. Жириновский.



ЗАЩИТИ НАС ОТ НИХ...

ЛДПР Тел.: (095) 924-08-69; 921-81-59; 208-25-93, факс (095) 975-25-11

³⁸ Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие [Электронный ресурс] // Партиформ. М. : Фонд ИНДЕМ, 1996. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_2.htm.

1990 г. – время появления уже более крупных политических организаций. В апреле была создана Республиканская народная партия России (Н. Лысенко), мае – Социал-демократическая партия Российской Федерации, апреле – Российское христианское демократическое движение (В. Аксючиц), августе – движение «Русское национальное единство» (А. Баркашов), ноябре – Республиканская партия Российской Федерации (В. Шостаковский, В. Лысенко, С. Сулакшин), декабре – Партия свободного труда (И. Коровиков, В. Герман). Отметим, что наряду с демократическими движениями и партиями активно стали продвигать себя организации национал-патриотической направленности. На несколько течений и организаций раздробилась «Память».

Летом 1991 г. появилась Народная партия России (Т. Гдлян), Крестьянская партия России (Ю. Черниченко).

Во время предвыборной кампании кандидаты в народные депутаты РФ образовали избирательный блок «Демократическая Россия», получивший около трети мест, а после них избранные от блока депутаты образовали на Съезде народных депутатов РФ одноименную фракцию. Вскоре появилась объединенная фракция РПРФ/СДПР. Из депутатской группы «Коммунисты за демократию», созданной весной 1991 г., была учреждена Демократическая партия коммунистов России (Народная партия «Свободная Россия»).

После провала августовского 1991 г.³⁹ путча политические партии разделились на демократические (поддерживающие политику первого президента России Б. Н. Ель-

³⁹ 19–21 августа 1991 г. – политические события в Москве, получившие официальную оценку со стороны властей СССР и РСФСР как попытка государственного переворота и антиконституционного захвата власти. Созданный Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), состоящий из вице-президента СССР Г. И. Янаева, объявившего себя и. о. президента, ряда руководителей ЦК КПСС, правительства СССР, армии и КГБ СССР и провозгласивший себя органом «для управления страной и эффективного осуществления режима чрезвычайного положения», основной целью поставили недопущение подписания договора о Союзе Суверенных Государств, который, по их мнению, узурпировал СССР. Закончился провалом и арестом руководителей ГКЧП.

цина и правительства Е. Т. Гайдара)⁴⁰, сформированная из коммунистических сил непримиримая оппозиция⁴¹ и конструктивная оппозиция⁴², готовая работать с любым политическим режимом. Многие партии, опасаясь воспроизвести структуры типа КПСС, вводили институт сопредседателей. Многие так и остались клубами интеллигентов, постепенно сдвигаясь на периферию политической жизни. Другие партии изначально стремились избежать аморфности встреч демократов, считая, что КПСС может противостоять только аналогичная по организационным способностям партия. Именно такой курс был взят при создании Демократической партии России, численность которой достигала 50 тыс. членов. Но все изменили события августа 1991 г. в Москве. 23 августа 1991 г. Б. Н. Ельцин подписал указ «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР», а 25 августа – «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР», наложивший запрет на операции с партийным имуще-

⁴⁰ В течение 1992 г. произошел раскол «Демократической России», из него вышли большинство малых партий. Все попытки вновь объединить демократов к успеху не привели. В феврале 1992 г. было создано Российское движение демократических реформ, летом – Партия экономической свободы, сентябре – «Демократический выбор», но ни одна из них «не выстрелила». 4-5 июля 1992 г. в Москве был проведен Форум сторонников реформ, в котором приняло участие около 40 организаций, в том числе «ДемРоссия», РДДР, РПРФ, Российская партия свободного труда и др.

⁴¹ На базе ликвидированной КПСС появились Социалистическая партия трудящихся (Р. Медведев и др.), Российский общенародный союз (С. Бабурин, Н. Павлов), Российская коммунистическая рабочая партия (В. Тюлькин, В. Анпилов), Союз коммунистов (А. Пригарин), Российская партия коммунистов (А. Крючковым). В феврале 1992 г. в Верховном Совете РФ был создан фракционный блок «Российское единство», в который вошли представители фракций «Россия», «Отчизна», «Коммунисты России» и «Аграрный союз», составлявшие около трети депутатов. В октябре 1992 г. был сформирован Фронт национального спасения. В феврале 1993 г. состоялся объединительно-восстановительный съезд КП РСФСР, получившей название КПрФ.

⁴² 21 июня 1992 г. ДПР, НПСР, союз «Обновление», парламентская фракция «Смена – Новая политика» и возникший на месте ВЛКСМ Российский союз молодежи провели в Москве Форум общественных сил, положивший начало блоку «Гражданский союз». В сентябре к нему присоединились фракции «Левый центр» и «Беспартийные депутаты», а в ноябре – фракция «Суверенитет и равенство». На VII съезде народных депутатов РФ «Гражданский союз» добился замены Е. Т. Гайдара на посту главы правительства В. С. Черномырдиным, но не допустил к руководству представителя левых сил.

ством. 6 ноября 1991 г. деятельность КПСС и КП РСФСР на территории России была запрещена, их организационные структуры предписывалось распустить, а партийное имущество подлежало национализации.



В 1992 г. состоялось несколько заседаний Конституционного Суда Российской Федерации, на которых была подтверждена правомерность указа в целом, но отменены те его положения, которые не отвечали требованиям российского законодательства. Так, были признаны неправомерными требования роспуска первичных партийных организаций и национализации имущества – собственности КПСС. В марте 1993 г. была создана Коммунистическая партия Российской Федерации.

Результатом конституционного кризиса осени 1993 г.⁴³ стал Указ президента РФ Б. Н. Ельцина о роспуске Вер-

⁴³ Противостояние между Президентом России Б. Н. Ельциным, Правительством РФ во главе с председателем В. С. Черномырдиным, мэром Москвы Ю. М. Лужковым, рядом региональных руководителей, народных депутатов – сторонники Ельцина, с одной стороны, и руководством Верховного Совета и большей части народных депутатов во главе с Р. И. Хасбулатовым, вице-президентом России А. В. Руцким и некоторыми представителями законодательной власти, с другой сто-

ховного совета РФ и проведение выборов депутатов Государственной Думы РФ. В этот же день, 12 декабря 1993 г., россияне на референдуме голосовали за новую Конституцию, которая объявляла Россию президентской республикой.

Таким образом, особенностью российской многопартийности начала 1990-х гг. было объединение различных политических групп не вокруг общей позитивной программы или идеи, а против общего врага. Таким врагом для большинства партий оставалась КПСС. Политические игроки, пришедшие на смену коммунистам, были слабо структурированы, представляли, в основном, столичный актив, нежели региональный. Идеями, под которыми тогда объединялись партийцы, стали национальная идея и патриотизм, но с антикоммунистическим уклоном. Кроме того, уже в московских кругах зарождалось то, что скоро назовут российской «партией власти».

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Ознакомившись с данным текстом и привлеченной литературой определите роль М. С. Горбачева в развитии многопартийности в СССР.

2. Чем, по вашему мнению, был вызван массовый уход из КПСС в конце 1980-х гг.?

3. На основании региональной периодики и проекта «Хроники Приангарья» подготовьте сообщение о региональном (местном) отделении политической партии, действующей в Иркутской области в начале 1990-х гг.

4. Можно ли утверждать, что политические партии, создаваемые в начале 1990-х гг., объединялись на антикоммунистической платформе? Свой ответ подтвердите отрывком из мемуаров политических деятелей той эпохи или информацией из печатных СМИ того времени.

роны, летом-осенью 1993 г. привели к вооруженному кровопролитному столкновению 3–4 октября 1993 г. в центре Москвы и возле телецентра «Останкино» и последующий штурм войск, верных Ельцину, Дома Советов России, что привело к многочисленным жертвам. 7 октября Б. Н. Ельцин подписал указ «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы», которым фактически принял на себя полномочия законодателя. Председатель Конституционного Суда В. Зорькин уходит в отставку. 9 октября Б. Н. Ельцин прекращает полномочия Советов всех уровней, 11 октября назначает выборы в Совет Федерации, а 15 октября – всенародное голосование по Конституции Российской Федерации на 12 декабря 1993 г. 23 февраля 1994 г. Государственная дума амнистировала всех участников событий, а все следственные действия по событиям сентября – октября 1993 г. были прекращены.

Глава 4

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НА ОХОТНОМ РЯДУ

Согласно Конституции РФ, верхняя палата российского парламента – Совет Федерации – никак не связан партийностью. Там нет ни партийных фракций (о них читайте в гл. 9), ни такого пристрастия. Поэтому с самых первых лет новой истории государства вся партийная борьба ушла в Государственную Думу, которую избирали в 1993 г. на два года (как переходный период), с 1995 по 2007 г. на четыре года, а с 2011 г. – сразу на пять лет.

Большинство политических партий, действующих в 1993 г., не смогло принять участие в выборах в Госдуму первого созыва из-за установленного ценза: для регистрации необходимо было собрать сто тысяч подписей избирателей. Был установлен порог для прохождения в парламент в пять процентов. Федеральные списки кандидатов выдвинули 35 избирательных объединений. Для регистрации общенационального списка кандидатов требовалось собрать в свою поддержку не менее 100 тыс. избирателей. В бюллетени было включено 13 объединений, но до дня голосования дошло только 11 из них⁴⁴. Выборы прово-

⁴⁴ От участия в выборах отказалась партия «Свободные демократы России» (Марина Салье, Татьяна Дорутина, Виктор Чумак). До конца суток 6 ноября объединения должны были представить подписи избирателей. С этой задачей справилось 21 объединение. 14 партий, которые не сумели собрать подписи. Это блок «Август», сформированный на основе Партии экономической свободы (К. Боровой) и Партии конституционных демократов (И. Хакамада); Народно-патриотическая партия (основатель партии А. Котенев, заместитель министра экономики России В. Федоров и актриса Л. Чурсина, председатель исполкома А. Гиль). Партия пыталась создать объединенный список с партией «Свободные демократы России» – «Альянс патриотов России», но в связи с решением «свободных демократов» отказаться от участия в выборах, пошла на выборы самостоятельно; Союз «Молодые республиканцы» (В. Гулимова); Российское христианское демократическое движение (председатель – Виктор Аксютин; избирательный список возглавил Ю. Власов, второе место занял экс-председатель Конституционного Суда В. Зорькин); Блок «Отечество» (Социалистическая партия трудящихся (Л. Варгазарова и Г. Скляр) + Союз возрождения России (Д. Рогозин), Российский союз трудовых коллективов (А. Бобровский), Союз казаков

дились по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе: 225 мест получали одномандатники (один округ – один победитель), другие 225 мест распределялись по пропорциональной системе, означавшей распределение депутатских мандатов между партиями в зависимости от количества поданных за них голосов. Между политическими партиями и блоками развернулась настоящая предвыборная борьба за голоса избирателей. Ожидалось, что наибольшие шансы на успех имеет близкий к Президенту блок Е. Т. Гайдара «Выбор России». Однако результаты выборов оказались иными – ни одна из политических партий, поддерживающих курс Б. Н. Ельцина, не набрала более 15 % голосов от общего числа избирателей. Избиратели показали свое разочарование ходом реформ. Неожиданно для всех победу одержала Либерально-демократическая партия В. В. Жириновского, получив почти 25 % голосов. Это дало партии 70 депутатских мест (см. прил. 4). В Сибири очень успешно выступила Партия

России (А. Мартынов), Лига женщин, Союз нефтепромышленников); Национально-государственная партия; Российская партия зеленых (А. Шубин, М. Панов, М. Ахметов), требующая ликвидации монополии министерств на природные ресурсы, передачи их в распоряжение регионов, которым должно принадлежать приоритетное право на контроль за состоянием окружающей Среды; Российский союз местного самоуправления (В. Доркин); Союз МЖК России. Корпоративное объединение; Республиканская гуманитарная партия (Ю. Боканя); Консервативная партия (Л. Убожко); Европейская либерально-демократическая партия (Богачева); Движение «Альтернатива»; Объединение «За политическо-правовую реформу и свободу торговли». 11 ноября Центризбирком отказал в регистрации избирательных списков еще шести объединениям: Российский общенародный союз (С. Н. Бабурин, С. Горячева, Н. Павлов, В. Ганичев, Б. Варенников, В. Белов); Конституционно-демократия партия – Партия народной свободы (М. Астафьев, А. Невзоров); Национально-республиканская партия России (Н. Лысенко); избирательное объединение «Партия консолидации» (А. Тихонов); движение «Преображение»; Российская христианско-демократическая партия (А. Чуев, А. Пчелинцев, А. Трипольский. Два объединения отозвали избирательные списки из ЦИК: Ассоциация независимых профессионалов (П. Филиппов); блок «Новая Россия», в который входили Крестьянская партия России, Народная партия России, Российская социально-либеральная партия, Христианско-демократический союз России, Социал-демократическая партия России, Социально-либеральное объединение, партия «Союз молодая Россия», общественно-политическое объединение «Ассамблея» (Т. Гдлян, А. Голов, В. Болдырев) // Чибизов Д. Выборы в Государственную Думу РФ. 1993 г. Ч. 1. 2013. 13 июля [Электронный ресурс] // Дилетант. URL: <http://diletant.ru/blogs/38441/5947/>.

российского единства и согласия, выигравшая выборы в Бурятии и двух Алтаях. В Усть-Ордынском и Агинском Бурятском автономных округах более 20 % голосов набрала Аграрная партия России⁴⁵.



Избранная Государственная Дума не стала менее оппозиционной, чем отстраненный от власти Верховный Совет и Съезд народных депутатов РФ. Важнейшим вопросом было отношение партий к власти. Лидер ПРЕС С. М. Шахрай назвал успех ЛДПР «угрозой фашизма». Г. А. Явлинский заявил, что власть не терпит демократической оппозиции, поэтому мы получили национал-социалистическую. Именно с «формой протеста властям» связан успех партии Жириновского. Г. А. Зюганов: «КПРФ готова сотрудничать с теми членами ЛДПР, которые в целом поддерживают приоритеты курса коммунистов, однако заявление о «походах на Юг или Восток» не имеют ничего общего с конструктивной политикой»⁴⁶.

За два года работы можно говорить не только о развитии политической культуры в Думе и за ее пределами, но и о становлении фракционной работы депутатов. Так, официально были зарегистрированы восемь фракций: ЛДПР (лидер фракции В. В. Жириновский, 55 чел.)⁴⁷, Аг-

⁴⁵ Результаты выборов депутатов Государственной Думы по общефедеральному округу 12 дек. 1993 г. [Электронный ресурс] // ЦИК РФ. URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.html.

⁴⁶ Чибизов Д. Выборы в Государственную Думу 1993 г. Ч. 3 [Электронный ресурс] // Дилетант. 2013. 14 июля. URL: <http://diletant.ru/blogs/38441/5956/>.

⁴⁷ Данные по количеству членов фракции даны на окончание срока полномочий депутатов Думы. Из сибиряков членом фракции работал В. В. Журко (Красноярский край).

рарной партии России (М. И. Лапшин, 51 чел.)⁴⁸, КПРФ (Г. А. Зюганов, 46 чел.)⁴⁹, «Выбор России» (Е. Т. Гайдар, 47 чел.)⁵⁰, «Яблоко» (Г. А. Явлинский, 27 чел.)⁵¹, «Женщины России» (Е. Лахова, 20 чел.)⁵², ПРЕС (С. М. Шахрай, 12 чел.)⁵³, ДПР (Н. И. Травкин, С. Глазьев, С. Говорухин, 10 чел.)⁵⁴. Такая смена количества депутатов говорит о том, что еще не были выработаны четкие правила, и избранные депутаты часто могли менять фракцию. Кроме того, были зарегистрированы четыре группы: «Новая региональная политика – Дума-96» (В. Медведев, 36 чел.)⁵⁵, «Россия» (И. Шичанин, 36 чел.)⁵⁶, «Либерально-демократический союз 12 декабря» (И. М. Хакамада, Б. Федоров, 11 чел.), «Стабильность» (А. И. Леушкин, 36 чел.)⁵⁷.

В первые дни работы Думы сложился фактический блок шести фракций, добивавшихся избрания спикером Думы представителя оппозиции – Г. Н. Селезнева: КПРФ, аграрии, РП, ЛДПР, ДПР и «Женщины России». Вместе с 8 независимыми депутатами блок насчитывал ровно половину голосов – 222. Фракции, которые тогда принято было называть демократическими: «Выбор России», «ЛДС 12 декабря», «Яблоко», ПРЕС и пять независимых давали в сумме 156 депутатов. Ведущей фракцией, определяю-

⁴⁸ Из сибирских депутатов во фракции АПР работали: А. А. Турусин (Иркутская область), Н. М. Харитонов (Новосибирская область), А. И. Ярошенко (Красноярский край), Н. Я. Кондаков (Бурятия).

⁴⁹ Из сибиряков во фракции КПРФ никого не было.

⁵⁰ Из сибирских регионов во фракции «Выбор России» работали: А. Н. Сарычев (Алтайский край), М. А. Митюков (Хакасия), Е. Д. Айпин (Ханты-Мансийский автономный округ).

⁵¹ Из сибиряков во фракции «Яблоко» никого не было.

⁵² Из сибиряков во фракции работала Г. В. Парценцева (Кемеровская область).

⁵³ Из сибиряков во фракции ПРЕС работали Ю. М. Тен (Иркутская область) и С. С. Босхолов (УОБАО).

⁵⁴ Из сибиряков во фракции ДПР работал С. С. Сулакшин (Томская область).

⁵⁵ Из сибиряков в депутатской группе «Новая региональная политика – Дума-96» работали К. Д. Аракчаа (Тува), В. А. Бауэр (Томская область), В. Г. Бессарабов (Алтайский край), С. В. Бурков (Кемеровская область), М. З. Гнездилов (Горный Алтай), В. А. Колмаков (Красноярский край), В. С. Суренков (Читинская область), В. Б. Шуба (Иркутская область).

⁵⁶ Из сибиряков в депутатской группе «Россия» работали Н. В. Волкова, В. Я. Медиков (оба – Кемеровская область).

⁵⁷ Из сибиряков в депутатской группе «Стабильность» работали Б. Б. Жамсуев (АБАО), В. Н. Лотков (Омская область), С. А. Маркидонов (Читинская область).

щей исход голосований, оказалась группа «Новая региональная политика» из 66 депутатов. В борьбе за влияние на группу больше всего преуспела фракция ПРЕС. Самыми сложными вопросами, где приходилось договариваться, причем не всегда успешно, были чеченская война, разногласия между коммунистами и аграрниками по поводу бюджета на 1995 г., отход «Выбора России» от поддержки Б. Н. Ельцина и попытка Президента найти себе новых сторонников в Госдуме, противоборство между сторонниками и противниками Правительства РФ после избрания В. С. Черномырдина председателем Правительства в группе «Новая региональная политика», выход группы Н. И. Травкина из фракции ДПР.

Новое соотношение сил наглядно проявилось 21 июня 1995 г., когда Госдума сначала выразила недоверие Правительству 234 голосами, а затем 306–321 голосами приняла три поправки к Конституции РФ, наделявшие Госдуму контрольными функциями, правом утверждения силовых министров и правом выносить квалифицированным большинством решения о недоверии отдельным министрам, что приводило к их отставке. Позднее ни одно из принятых решений не привело к желаемым последствиям (1 июля депутаты не подтвердили свое решение о недоверии Правительству, а поправки к Конституции были отклонены Советом Федерации РФ)⁵⁸. Фракция КПРФ в Госдуме пыталась организовать процедуру импичмента Б. Н. Ельцину в ответ на действия войск в Буденновске. Вначале сбором подписей за рассмотрение этого вопроса занимались также некоторые члены «Выбора России», однако по решению фракции свои подписи они отозвали. При необходимом минимуме в 150 подписей под обвинением было собрано 165, и Совет Госдумы включил вопрос в повестку дня 7 июля 1995 г. Однако предложение о создании Специальной комиссии не получило необходимых

⁵⁸ Соотношение политических сил в Государственной Думе первого созыва (1994–1995). Некоторые результаты голосований [Электронный ресурс] // портал Политика. URL: <http://www.politika.su/fs/gd1soot.html>.

226 голосов и на этом попытка инициировать импичмент Президенту завершилась⁵⁹.

Во многих решениях думцев первого созыва рыхлость создаваемых партийных институтов была еще видна невооруженным взглядом. Партия «Демократический выбор России», создаваемая как «партия власти», к 1995 г. перестала восприниматься административными и правительственными кругами как «своя». Война в Чечне не давала возможности объединяться провластным силам, поскольку многие депутаты имели неоднозначное отношение ко всем этим событиям. А вот коммунистам, которые выступали резко против ведения военных действий, удавалось консолидировать различные институты под свою позицию. Однако большое количество политических партий продолжало дробить электорат, что часто видно на региональных выборах (см. гл. 7).

Выборы в Государственную Думу РФ второго созыва прошли 17 декабря 1995 г. Отличием от кампании 1993 г. было то, что в выборах имели право принимать участие только партия или общероссийское объединение с закрепленным в уставе участием в выборах. Федеральная часть списка избирательного объединения была ограничена 12 человеками, а список должен был обязательно разбит на региональные блоки. Кроме того, увеличилось количество подписей, предоставляемых при выдвижении списка, со 100 до 200 тыс. Из 225 депутатов, избранных по одномандатным округам, 148 шли на выборы от избирательных объединений и 77 были выдвинуты избирателями. Что касается партийных списков, то порог в 5 % преодолели только четыре избирательных объединения: КПРФ (фракция из 139 чел.)⁶⁰, ЛДПР (49 чел.)⁶¹, блок премьера

⁵⁹ Хроника заседания Государственной Думы 7 июля 1995 г. [Электронный ресурс] // офиц. сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1995-07-07>.

⁶⁰ Во фракции КПРФ работали сибиряки Г. И. Бердов, З. И. Воронцова, В. И. Зоркальцев, А. А. Кравец, В. Е. Панин, А. А. Поморов, П. В. Романов, В. В. Ромашкин, В. А. Сафронов, В. Д. Филимонов, А. Г. Чехоев, Ю. И. Чуньков, Л. Н. Швец, В. Г. Юрчик, а также В. С. Савчук из Иркутска.

⁶¹ Во фракции ЛДПР работали В. В. Богатов (Читинская область), В. Г. Вишняков (Алтайский край), В. И. Давиденко, Е. Ю. Логинов (Новосибирск), В. В. Журко (Красноярск), Е. Ю. Соломатин (Кемеровская область).

В. С. Черномырдина «Наш дом – Россия» (65 чел.)⁶² и «Яблоко» (45 чел.)⁶³. В общем это составило чуть более половины всех голосов избирателей. Остальные 39 избирательных объединений и блоков собрали более 45 % голосов, оказавшись не представленными в парламенте⁶⁴. Так, более 4 % набрали «Женщины России», «Коммунисты – Трудовая Россия – за Советский Союз» и «Конгресс русских общин». Еще три блока набрали более трех процентов. Депутаты создали три депутатские группы – Аграрную (Н. М. Харитонов, 35 чел.)⁶⁵, «Народовластие» (Н. И. Рыжков, 41 чел.)⁶⁶ и «Российские регионы. Независимые депутаты» (О. В. Морозов, 44 чел.)⁶⁷.

⁶² Во фракции НДР работали С. С. Босхолов (УОБАО), Г. И. Галазий, Ю. М. Тен (Иркутская область), О. П. Гонжаров (Новосибирск), В. В. Тихомиров (Омск), Г. А. Салчак (Тува).

⁶³ Во фракции «Яблоко» работали И. Н. Дурягин (Иркутская область), И. О. Мальков (Новосибирская область),

⁶⁴ Если посмотреть по регионам, то голосование зависит от отношения региона с федеральными властями и наличие (отсутствию) административного ресурса: так, в Республике Алтай за НДР В. С. Черномырдина проголосовали лишь 4,96 %, в Иркутской области – 8,26 %, Красноярском крае – 9,15 %, а в Республике Тыва – 28,08 %. За КПРФ голоса были разбросаны от 11,45 % (Республика Тыва), 15,68 % (Иркутская область) до 21,26 % (Новосибирская область) и 25,95 % (Алтай). Общий процент избирателей, проголосовавший за четыре парламентские партии, в Агинском Бурятском автономном округе составил лишь 32 % (там за Аграрную партию проголосовало более 32 %), Усть-Ордынском Бурятском автономном округе – 41,3 %, Омской области – 42 %, Иркутской области и Республики Бурятия – 46 %, Красноярском крае – 47,5 %, Томской области – 49 %, Новосибирской области – 52 %.

⁶⁵ В депутатской аграрной группе работали В. С. Вернигора (Алтайский край), В. И. Колесников (Читинская область), С. И. Найчукова (Бурятия), А. А. Турусин (Иркутская область), А. И. Ярошенко (Красноярский край) и руководитель группы Н. М. Харитонов (Новосибирская область)

⁶⁶ В депутатскую группу «Народовластие» входили Т. Г. Авалиани, Н. А. Останина (Кемеровская область), И. С. Аничкин (Новосибирская область), С. Н. Бабурин, О. Н. Смолин (Омская область, № 2 в партсписке «Власть – народу»), Н. П. Данилова (Алтайский край), Г. Г. Майтаков (Хакасия), С. И. Манякин (Омская область), В. Л. Машинский (Иркутская область), В. И. Сергиенко (Красноярский край), С. С. Сулакшин (Томская область),

⁶⁷ В группу независимых депутатов входили Н. Ф. Герасименко (Алтайский край), В. В. Курочкин (Читинская область), В. Я. Медиков (Кемеровская область), В. Б. Шуба (Иркутская область), А. Э. Янковский (Новосибирская область).



Во второй Госдуме левые силы имели более половины мест, однако в депутатских группах единогласия почти никогда не было. КПРФ и аграрии часто шли на компромисс с властью. Так, большинство депутатов вновь проголосовали за кандидатуру В. С. Черномырдина по пост председателя Правительства (314 – «за», 85 – «против», 3 – «воздержались»), но в то же время провластные депутаты по итогам президентской кампании 1996 г. не ставили вопрос о смене председателя Госдумы Г. Н. Селезнева, поддержанного коммунистами. Осенью 1997 г. в ходе так называемого правительственного кризиса левое большинство все же собиралось поставить вопрос о доверии Правительству, но отозвало свои подписи, договорившись с Президентом РФ Б. Н. Ельциным о конкретных уступках. Федеральный бюджет на 1998 г. был принят в первом и втором чтениях не с первого раза и с небольшим перевесом. Идти на конфронтацию «ради принципа» большинство не были готовы идти: при отрицательной позиции фракции КПРФ некоторые решения «в пользу Правительства» (например, бюджет) проходили с перевесом в 10–15 голосов, при этом «на стороне Правительства» часто голосовало 20–25 коммунистов.

Скандалным было голосование в марте 1996 г. о денонсации Беловежских соглашений. Фракция КПРФ предложила проект постановления «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года». Во время парламентской дискуссии Г. А. Явлинский, С. Н. Федоров и А. И. Лебедь выступили с сов-

местным заявлением, в котором обвинили «коммунистические фракции» в том, что их предложение столь же авантюрно, как принятое ими же решение от 12 декабря 1991 г. о денонсации союзного договора. Группа «Российские регионы» назвала предложение КПРФ «взрывоопасным и юридически некорректным». С. М. Шахрай тогда предложил довести постановление до логического конца: прекратить участие России в Совете безопасности ООН, распустить органы СНГ, приостановить деятельность Госдумы и Совета Федерации, отменить выборы Президента и назначить выборы народных депутатов СССР, которым предложить рассмотреть вопросы о возвращении Аляски, Польши и Финляндии. Вопрос до голосования не дошел⁶⁸.

Президенту и правительству приходилось тяжело работать с депутатами, где большинство было не на их стороне. Голоса, потерянные левыми вследствие ухода нескольких депутатов в губернаторы, были компенсированы довыборами: победившие чаще всего уходили во фракцию КПРФ. Кроме того, оппозицию усилил переход на ее сторону председателя Комитета по обороне Л. Рохлина. В 1999 г. депутаты инициировали процедура импичмента Президента Б. Н. Ельцина на основании пяти обвинений: развал СССР, расстрел Белого дома в 1993 г., развязывание войны в Чечне, развал армии и геноцид русского народа. Для подготовки процедуры была образована комиссия во главе с В. Филимоновым. Но ни по одному из пунктов обвинения не набрано необходимых 300 голосов для принятия решения Госдумой. За обвинение в развале СССР проголосовало 239 депутатов, за обвинение в событиях 1993 г. – 263, за обвинение в развале армии – 241, за обвинение в войне в Чечне – 283, за обвинение в геноциде русского народа – 238. В случае положительного решения депутатов требовалось еще решение и Совета Федерации. Также Счетная комиссия признала 46 бюллетеней

⁶⁸ Голосование в Государственной Думе о восстановлении действия Союзного договора и урегулирование его последствий [Электронный ресурс] // Политика. URL: <http://www.politika.su/fs/gd2sbel.html>.

недействительными. ЛДПР не принимала участие в голосовании. 8 членов фракции «Яблоко» проголосовали против.

23 марта 1998 г. указом президента РФ Ельцина было отправлено в отставку правительство во главе с В. С. Черномырдиным, а через месяц Государственная Дума РФ с третьего раза утвердила председателем правительства 35-летнего С. В. Кириенко⁶⁹. Обвал национальной валюты в августе-сентябре 1998 г. привел к неизбежной отставке Кириенко, а в России началась «министерская чехарда»: в сентябре 1998 г. председателем правительства был назначен Е. М. Примаков⁷⁰, в мае 1999 г. его сменил С. В. Степашин⁷¹, в августе правительство возглавил В. В. Путин⁷². Умеренно-либеральный курс при этом не изменялся. Власть готовилась к выборам Государственной Думы третьего созыва. Они состоялись 19 декабря 1999 г.

По итогам выборов в Государственную Думу прошли шесть партий. Накануне выборов в избирательное законодательство были внесены изменения: федеральная

⁶⁹ 10 апреля 1998 г. Госдума отклонила кандидатуру Кириенко в первый раз (143 – за, 186 – против, 5 – воздержались), 17 апреля – во второй раз (115 – за, 271 – против, 11 – воздержались). Против его кандидатуры выступили все фракции, кроме НДР. После того, как Б. Н. Ельцин предложил С. В. Кириенко в третий раз, депутаты дрогнули. Фракция ЛДПР открыто поддержала НДР и Кириенко. Союзники КППФ – Аграрная депутатская группа и «Народовластие», а также часть членов фракции КППФ (включая спикера ГД Г. Н. Селезнева) заявили, что «надо проголосовать за Кириенко, чтобы сохранить Думу». В итоге во время третьего голосования 24 апреля Кириенко был утвержден премьер-министром (251 – за, 25 – против).

⁷⁰ Прежде чем предложить Е. М. Примакова, президент Б. Н. Ельцин дважды рекомендовал депутатам кандидатуру В. С. Черномырдина (31 августа: 94 – за, 252 – против, 104 не голосовали; 7 сентября: 138 – за, 273 – против, 1 – воздержался), но дважды получал отказ. 11 сентября 1998 г. парламент проголосовал за Е. М. Примакова (317 – за, 63 – против, 15 – воздержалось, 55 – не голосовали). Примакова поддержали 122 из 131 членов фракции КППФ, 49 при 1 воздержавшемся члене ЛДПР, 33 из 66 членов фракции НДР, 43 из 44 «яблочника», все 36 аграриев, 36 из 45 членов группы «Народовластие», 33 из 43 регионала, 13 из 22 нефракционных депутатов.

⁷¹ 12 мая 1999 г. Е. М. Примаков отправлен в отставку, а 19 мая первым голосованием большинство депутатов Государственной Думы РФ проголосовали за кандидатуру С. В. Степашина. 9 августа 1999 г. правительство С. В. Степашина отправлено в отставку.

⁷² 16 августа 1999 г. Дума с первой попытки дала согласие на назначение Председателем Правительства В. В. Путина (233 – за, 88 – против, 17 – воздержались).

часть списка партии была увеличена с 12 до 18 человек, а вместо подписей можно было оплатить избирательный залог. Кроме того, впервые было введено открепительное голосование.



По результатам выборов в Государственную Думу вошли шесть избирательных объединений: блок «Межрегиональное движение «Единство» («Медведь»), или партия «Единство» (Б. В. Грызлов, 83 чел.)⁷³, КПРФ (Г. А. Зюганов, 88 чел.)⁷⁴, «Отечество – Вся Россия» (Е. М. Примаков,

⁷³ Депутатами Госдумы от Иркутской области стали Б. И. Кодзоев и В. Ф. Кузнецов, от соседних регионов Сибири – А. А. Карелин, Г. И. Стрельченко (Новосибирская область), П. Н. Рубежанский (Кемеровская область), К. А. Бичилдей, Н. И. Локтионов (Тыва), В. С. Вшивцев, А. Е. Баранников, В. Е. Коптев-Дворников (Омская область).

⁷⁴ Депутатами от сибирских регионов стали С. П. Будажапов, З. И. Воронцова, А. А. Кравец, Е. К. Лигачев, Л. С. Маевский, П. В. Романов, В. А. Сафронов, Л. Н. Швецов, В. Г. Юрчик.

46 чел.)⁷⁵, «Союз правых сил» (Б. Е. Немцов, 32 чел.)⁷⁶, «Яблоко» (Г. А. Явлинский, 19 чел.)⁷⁷, ЛДПР (В. Жириновский, 16 чел.)⁷⁸.

В истории работы Государственной Думы третьего созыва в разное время были две коалиции большинства, сформировавшиеся по инициативе фракции «Единство». Первое большинство было образовано во время подготовки к первому заседанию, когда «Единство» и КПРФ заключили пакетное соглашение, разделив между собой высшие должности и посты председателей комитетов. Часть постов досталась также образовавшимся депутатским группам – «Народный депутат» (Г. И. Райков, 62 чел.)⁷⁹, Агропромышленной группе (Н. М. Харитонов, 42 чел.)⁸⁰ и фракции ЛДПР. Причина заключалась в том, чтобы не допустить к управлению главных соперников «Единства» – фракцию «Отечество – Вся Россия». КПРФ сохранила за собой посты спикера, им остался Г. Н. Селезнев. Фракции «Отечество – Вся Россия», СПС и «Яблоко» в знак протеста покинули первое заседание парламента. Однако летом 2001 г. произошло слияние общественных движений «Единство» и «Отечество»⁸¹ вокруг президента В. В. Путина⁸², и это привело к серьезным изменениям в Госдуме. Новая коалиция («Единство», ОВР,

⁷⁵ Депутатами от сибирских регионов стали Н. Б. Азарова, М. И. Лапшин, Б. П. Семенов.

⁷⁶ Депутатами от сибирских регионов стали Ю. Г. Курин (Иркутская область), А. А. Фомин (Новосибирская область).

⁷⁷ Депутатом от Западно-Сибирской региональной группы стал В. С. Останин.

⁷⁸ Депутатом стал А. Н. Клюкин из Красноярского края.

⁷⁹ Депутатами группы «Народный депутат» от сибирских регионов стали А. К. Веретено, А. М. Подгурский (Омская область), В. П. Войтенко (Читинская область), Н. Ф. Герасименко (Алтайский край), С. И. Колесников, Ю. М. Тен (Иркутская область), В. В. Кузин (УОБАО), С. И. Неверов (Кемеровская область).

⁸⁰ В Агропромышленную депутатскую группу от сибирских регионов вошли И. В. Апарин, С. А. Прошин, А. В. Чекис (Кузнецко-Алтайская региональная группа), С. Г. Левченко (Иркутская область), Н. А. Останина (Кемеровская область), О. Н. Смолин (Омская область), Н. М. Харитонов (Новосибирская область)/

⁸¹ Виноградов М. Соединять не смешивая [Электронный ресурс] // Известия. 2001. 8 июля. URL: <http://izvestia.ru/news/248880>; «Отечество» и «Вся Россия» объединяются под флагом «Единства» и Путина [Электронный ресурс] // Лента.ру. 2001. 13 окт. URL: <http://lenta.ru/russia/2001/10/13/party>.

⁸² 31 декабря 1999 г. президент Б. Н. Ельцин ушел в отставку, и на досрочных выборах в марте 2000 г. вторым президентом России был избран В. В. Путин.

группы «Регионы России» (О. В. Морозов, 44 чел.)⁸³ и «Народный депутат») лишила коммунистов большинства руководящих постов, что привело к кризису внутри фракции КПРФ. Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнев, главы комитетов С. Горячева и Н. Н. Губенко вышли из фракции, но сохранили свои должности.



С приходом В. В. Путина началась коренная реформа избирательного законодательства, направленная, особенно в первые годы, на усиление роли политических партий в жизни страны. Так, в 2001 г. был принят Федеральный закон «О политических партиях» (см. гл. 5). В 2000 г. Госдума приняла решения об изменении порядка формирования верхней палаты – Совета Федерации. Теперь вместо главы субъекта и председателя органа представительной власти регионы могли делегировать своих представителей. Важнейшим шагом стало принятие закона о введении пропорциональной избирательной системы на региональных выборах. В 2001 г. депутаты Б. Б. Надеждин и И. Игошин предложили законопроект, предусматривающий избрание не менее половины состава представительного органа государственной власти субъекта РФ по пропорци-

⁸³ Членами группы «Регионы России (Союз независимых депутатов)» от сибирских регионов стали К. Б. Зайцев, В. Б. Шуба (Иркутская область), Я. М. Швыряев (Читинская область), Г. Г. Майтаков (Хакасия), И. Д. Кобзон (АБАО), А. Н. Лоторев (ХМАО).

ональной системе. Закон был принят 10 апреля 2002 г., однако 24 апреля был отклонен членами Совета Федерации РФ⁸⁴. 12 июня 2012 г. со второй попытки Федеральный закон все-таки был принят. Таким образом, региональные депутаты были обязаны изменить свои законы так, чтобы со второй половины 2003 г. все выборы проводились по смешанной или пропорциональной системе за исключением регионов, где было зарегистрировано менее трех региональных отделений политических партий.

Однако региональные власти стали сопротивляться попыткам федеральных властей. В течение переходного периода выборы прошли в 11 регионах, и ни в одном из них не была введена пропорциональная избирательная система⁸⁵. Существовало мнение, что реформа провалится, и закон будет отменен, однако Федеральный закон работает до сих пор.

Депутаты в декабре 2000 г. утвердили в качестве государственного флага бело-сине-красное полотнище, в качестве государственного гимна вернули гимн А. А. Александрова на немного измененный текст С. В. Михалкова, в

⁸⁴ В одном из предварительных вариантов проекта изменения ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который появился в интернете в июле 2001 г., предусматривалось обязательное проведение выборов представительных органов государственной власти субъектов РФ по смешанной или пропорциональной системе. Однако в проекте, внесенном Президентом РФ 28 августа 2001 г., решение вопроса о проведении региональных выборов по смешанной системе предлагалось отдать на усмотрение региональных законодателей. Споры велись по вопросу о сроке вступления в силу смешанной системы: от двух месяцев со дня вступления закона (Б. Б. Надеждин) до 14 июля 2003 г., срока, когда заканчивался переходный период, предусмотренный ФЗ «О политических партиях». Победила последняя точка зрения. Вслед за принятием ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» был принят в окончательном виде и закон, внесенный Надеждиным и Игошиным. Он содержал важное дополнение: выборы по пропорциональной системе должны были проходить по единому избирательному округу.

⁸⁵ Если в четырех из них (Саратовская область, Краснодарский край, Республика Саха (Якутия) и Санкт-Петербург) отказ был оправдан – законодатели не успели внести изменения в законы, то в Башкортостане, Дагестане, Коми, Северной Осетии, Удмуртии, Ростовской и Кемеровской областях, он был, вероятно, принципиальным.

качестве герба – золотой двуглавый орел в червленом щите, а военно-морского флага – андреевский флаг. КПРФ и партия «Яблоко» в июне 2003 г. пытались вынести вотум недоверия правительству во главе с М. М. Касьяновым, но попытка оказалась неудачной. При необходимом минимуме для принятия решения в 226 голосов 172 депутата проголосовали «за» (КПРФ и «Яблоко» в полном составе), против – 163, воздержались – 6, не голосовали – 10⁸⁶.

7 декабря 2003 г. была избрана Государственная Дума РФ четвертого созыва. Это были первые выборы, которые проходили по Федеральному закону. В них имели право участвовать только политические партии (!), а общественные объединения могли принимать участие лишь в составе блоков (не более трех организаций, одна из которых партия). На момент назначения выборов насчитывалось 44 партии и 20 общероссийских общественных объединений. В каждом партийном списке должно было быть сформировано не менее семи региональных групп. В Думу попали только четыре партии из 23 участвующих: «Единая Россия» (Б. В. Грызлов, 223 чел. – 120 по списку и 103 одномандатника)⁸⁷, КПРФ (Г. А. Зюганов, 52 = 40+12)⁸⁸,

⁸⁶ Касьянову осталась неделя [Электронный ресурс] // Газета.ру. 2003. 2 июня. URL: <http://www.gazeta.ru/parliament/articles/34918.shtml>; Госдума отклонила вопрос о вынесении вотума недоверия правительству Касьянова [Электронный ресурс] // Newsru.com. 2003. 18 июня. URL: <http://www.newsru.com/russia/18jun2003/votum.html>.

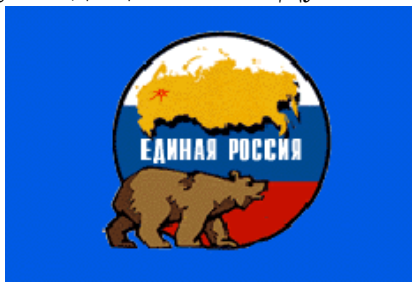
⁸⁷ Члены фракции «Единая Россия» от сибирских регионов: С. И. Колесников, В. Б. Шуба, С. И. Дубровин, А. А. Кокошин, Л. В. Пирожникова, С. А. Попов (Иркутская область), К. А. Амиров, В. С. Тимченко (Западно-Сибирская группа), О. И. Аршба, А. И. Фокин, В. А. Эренбург (Центрально-Сибирская группа), Н. И. Ашлапов, А. Н. Ключин, В. М. Зубов, И. А. Исаков, В. Е. Оськина (Красноярский край), В. П. Войтенко (Читинская область), С. А. Воробчуков, А. А. Кравец, А. Н. Харитонов (Омская область), Н. Ф. Герасименко, Л. А. Коршунов, А. Ф. Кнорр, Б. Л. Панина, Л. А. Хвоинский (Алтайский край), А. А. Губкин, В. А. Жидких (Томская область), А. А. Карелин, В. С. Косоуров, Л. В. Пепеляева (Новосибирско-Омская группа), И. Д. Кобзон (АБАО), В. В. Кузин (УОБАО), В. Ф. Кузнецов (Бурятия), Ю. В. Лосский (Читинская область), С. И. Неверов, А. М. Макаров, Т. А. Фральцова (Кемеровская область), Ч. Д. Ондар (Республика Тыва), С. Т. Пеклеев (Республика Алтай), В. В. Ситнов (Долгано-Ненецкий АО), О. А. Столяров (Эвенкийский АО).

⁸⁸ Члены фракции КПРФ от сибирских регионов: В. М. Видьманов (Восточно-Сибирская группа), М. М. Заповлев (Алтай), А. Е. Локоть, Н. М. Харитонов,

ЛДПР (В. В. Жириновский, 36 чел.)⁸⁹ и «Родина» (С. Ю. Глазьев, 37 = 29 + 8 чел.)⁹⁰. СПС и «Яблоко», представленные в предыдущей Думе, не смогли преодолеть 5%-ный порог.

Победив на выборах и приняв в свой состав большинство независимых депутатов, прошедших по одномандатным округам, всех депутатов от Народной партии и «перебежчиков» из других партий, «Единая Россия» получила конституционное большинство, что позволило ей проводить в Думе свою собственную линию, не принимая во внимание никакие возражения оппозиции. Члены фракции «Единой России» заняли все руководящие посты в Думе.

6 мая 2004 г. председатель ЦИК РФ А. А. Вешняков выступил с предложением о переходе выборов Государственной Думы РФ полностью на пропорциональную систему. Президент РФ поддержал эту



идею в своем телеобращении 13 сентября 2004 г. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был принят Государственной Думой 22 апреля, одобрен Советом Федерации 11 мая и подписан Президентом РФ 18 мая 2005 г.

Дума четвертого созыва для многих запомнилась по высказыванию ее председателя Б. В. Грызлова, что «парламент – не место для дискуссий»⁹¹. Это было связано с тем, что большинство решений партия «Единая Россия»

Л. Н. Швец (Новосибирская область), Н. А. Останина (Кемеровская область), Г. Ю. Семигин (Республика Хакасия), О. Н. Смолин (Омская область).

⁸⁹ Члены фракции ЛДПР от сибирских регионов: Н. В. Курьянович (Иркутская область, позднее был исключен из фракции за антипартийную деятельность), В. А. Овсянников (Кемеровская область).

⁹⁰ Члены фракции «Родина» от сибирских регионов: И. К. Викторов, В. И. Сергеев (Красноярский край), Л. Я. Симаковский (Западная Сибирь), Е. Ю. Соломатин (Сибирская группа).

⁹¹ Парламент – не место для дискуссий [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2011. 14 дек. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1838005>.

принимала, не всегда принимая во внимание выступления представителей других партий. За четыре года оживленная дискуссия в обществе возникала после изменения избирательного законодательства в отношении политических партий (см. гл. 5), увеличения заградительного барьера с 5 до 7 %, создания института Общественной палаты, обновления законодательства об общественных и некоммерческих организациях, отмены выборов глав субъектов РФ, отмены избирательных блоков (см. гл. 7), создания государственных корпораций и др. Осенью 2005 г. депутаты внесли изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предоставив регионам возможность самим выбирать сроки реализации муниципальной реформы.

Летом 2005 г. конфликт внутри партии «Родина» привел к созданию двух фракций с одинаковым названием под руководством Д. О. Рогозина и С. Н. Бабурина⁹². Совет Государственной Думы отказал «Родине» Рогозина в праве иметь своего заместителя председателя Думы, т. е. фактически лишил его решающего голоса в Совете палаты. Этот пост остался за С. Н. Бабуриным, несмотря на то, что его фракция состояла из 11 человек, а в фракции Рогозина было 30 депутатов.

2 декабря 2007 г. состоялись выборы депутатов Государственной Думы РФ пятого созыва. Это были выборы, на которых не было нижнего порога явки и строки «против всех» в бюллетенях, а все 450 депутатов избирались по пропорциональной системе. Депутатам было запрещено переходить из одной партии в другую, партийцам идти на выборы по спискам других партий. Кроме того, было отменено общественное наблюдение.

⁹² Петрушин Ю. А. Политические партии России: страницы истории : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2006. С. 80.

Из 15 партий, имеющих право участвовать в выборах, до избирательного бюллетеня дошли 11⁹³, а в парламент попали только четыре – «Единая Россия» (315 чел.)⁹⁴, КПРФ (57 чел.)⁹⁵, ЛДПР (40 чел.)⁹⁶ и «Справедливая Россия» (38 чел.)⁹⁷. 8 мая 2008 г. председателем Правительства РФ был избран В. В. Путин⁹⁸. 21 ноября 2008 г. депутаты проголосовали за изменения в Конституции РФ, увеличивающие срок полномочий Президента РФ с четырех до шести лет, а депутатов Государственной Думы РФ – с четырех до пяти лет. Против данных поправок выступила только фракция КПРФ. Всего Государственной Думой пятого созыва приняты 27 федеральных конституционных законов, 1 581 федеральный закон, 275 – о ратификации международных соглашений, что в полтора раза больше, нежели Дума предыдущего созыва.

Количественное преимущество членов фракции «Единая Россия» над всеми остальными дало ей возможность принимать ряд законов без широкого общественного обсуждения. К таковым относится, например, федеральный закон «О полиции», по которому милиция стала называться полицией (против КПРФ). Однако по всем вопросам внешней политики все фракции голосовали консолидиро-

⁹³ Российская экологическая партия «Зеленые», Партия мира и единства, политическая партия «Народный союз» не были допущены до участия в выборах, а Партия возрождения России отказалась участвовать в выборах самостоятельно.

⁹⁴ Депутаты фракции «Единая Россия» от сибирских регионов: К. Б. Зайцев, С. И. Колесников, В. Г. Малеев, В. Б. Шуба, Т. Г. Воронова (Иркутская область).

⁹⁵ Депутаты фракции КПРФ от сибирских регионов: С. Г. Левченко (Иркутская область), А. Е. Локоть (Новосибирская область), В. Г. Юрчик (Красноярский край), О. И. Денисенко (Омская область), А. В. Багаряков (Алтайский край).

⁹⁶ Депутаты фракции ЛДПР от сибирских регионов: Т. Н. Воложинская (Новосибирская область), В. В. Журко (Красноярский край), А. Н. Свистунов (Кемеровская область), В. В. Семенов (Алтайский край), Р. Г. Шайхутдинов (Читинская область).

⁹⁷ Депутаты фракции «Справедливая Россия» от сибирских регионов: И. Д. Грачев (Иркутская область), В. М. Зубов (Красноярский край), Е. Б. Мизулина (Омская область), И. В. Пономарев (Новосибирская область), А. В. Терентьев (Алтайский край, Республика Алтай).

⁹⁸ Кандидатуру В. В. Путина поддержали фракции «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» – 392 из 448 присутствовавших депутатов. Против проголосовали 56 депутатов фракции КПРФ.

вано: признание независимости Абхазии и Южной Осетии (после пятидневной войны 2008 г.), вопросы против расширения НАТО и размещения американской ПРО в странах Восточной Европы.

4 декабря 2011 г. состоялись выборы депутатов Госдумы РФ шестого созыва. Теперь Госдума избиралась на пять лет, а для попадания в нее необходимо было преодолеть порог в 7 %⁹⁹. В качестве участников выборов были зарегистрированы все семь официально зарегистрированные в России политические партии, причем это было наименьшее количество участников парламентских выборов в РФ за всю ее историю. По результатам голосования в Государственную Думу РФ не смогла пройти ни одна новая политическая партия. Свои места сохранили четыре партии, которые там были представлены и в пятом созыве – «Единая Россия» (49,32 %, 238 чел.)¹⁰⁰, КПРФ (19,19 %, Г. А. Зюганов, 92 чел.)¹⁰¹, «Справедливая Россия» (13,24 %, С. М. Миронов, 64 чел.)¹⁰² и ЛДПР (11,67 %, В. В.

⁹⁹ Согласно изменениям в федеральном законодательстве, партии, набравшие от 5 до 6 % голосов, получают по одному мандату в Госдуме, набравшие от 6 до 7 % – два мандата. Ни одна из партий-участниц выборов 2011 г. не смогла показать подобный результат.

¹⁰⁰ Члены фракции «Единая Россия» от сибирских регионов: С. Ю. Тен, А. В. Романов (Иркутская область), Т. О. Алексеева, Н. С. Валуев, В. Г. Гридин, Б. В. Михалев, С. А. Поддубный, П. М. Федяев (Кемеровская область), А. Ю. Воробьев, Р. В. Кармазина, П. И. Пимашков (Красноярский край), Н. Ф. Герасименко, С. И. Неверов, А. С. Прокопьев (Алтайский край), С. Б. Дорофеев, А. А. Карелин, И. В. Мануйлова, А. И. Фокин (Новосибирская область), Н. С. Максимова (Хакасия), И. Д. Кобзон (Забайкальский край), Л. М. Огородова (Томская область), С. А. Попов, И. К. Роднина, В. Ф. Шрейдер (Омская область), М. В. Слипечук (Бурятия), Л. К. Шойгу (Республика Тыва). Отметим, что в количестве депутатов выигрывают те регионы, где явка за «Единую Россию» максимальная. Кроме того, в партийных списках партии видно, что часть депутатов «федералов» избираются по региональным группам, тем самым, собственно региональные организации не могут выставить большее количество своих кандидатов.

¹⁰¹ Члены фракции КПРФ от сибирских регионов: С. Г. Левченко, Е. А. Рульков (Иркутская область), А. Н. Абалаков, А. Е. Локоть (Новосибирская область), В. А. Агаев, М. Н. Берулава (Красноярский край), О. И. Денисенко (Томская, Омская области), М. М. Заповев (Алтайский край), В. М. Мархаев (Бурятия), В. Г. Поздняков (Забайкальский край + Амурская область ДВФО), С. В. Собко (Кемеровская область), С. И. Юрченко (Алтайский край).

¹⁰² Члены фракции «Справедливая Россия» от сибирских регионов: И. Д. Грачев (федеральный список, руководитель Иркутского регионального отделения партии), А. Д. Крутов (Иркутская область), Д. Е. Горюцов (Кемеровская область), В.

Жириновский, 56 чел.)¹⁰³. Избирательная кампания шла под слоганом «Проголосуй за любую партию, кроме «Единой России», что дало трем другим партиям дополнительно не менее десяти процентов голосов. Партия «Яблоко» в третий раз подряд не смогла попасть в Думу, причем за нее проголосовали 11,6 % жителей Петербурга, 8,5 % москвичей, 6,2 % избирателей Карелии, 6,1 % – Подмоскovie, 5,5 % калининградцев. Лучшее всего из сибиряков за «Яблоко» голосовали в Томской (4,7 %) и Новосибирской (4,3 %) областях.

Выборы 4 декабря 2011 г., по мнению многих общественных объединений и граждан, были проведены с массовыми фальсификациями, что привело к массовым митингам в Москве, Петербурге и многих крупных городах страны. Прошедший 6 мая 2012 г. Марш миллионов завершился стычкой полиции с митингующими, было задержано более 450 человек¹⁰⁴.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Назовите основные политические партии современной России (прил. 7). Что вы знаете о деятельности их региональных отделений в Иркутской области?

2. Как изменилось представительство партий в Государственной Думе РФ в период с 1993 по 2011 г.?

3. Дайте характеристику идейных платформ парламентских партий России.

4. Опишите социальный состав сторонников российских политических партий и движений, представленных в Государственной Думе РФ.

М. Зубов (Томская область – Красноярский край), Е. Б. Мизулина (Омская область), И. В. Пономарев (Новосибирская область), А. В. Терентьев (Алтайский край).

¹⁰³ Члены фракции ЛДПР от сибирских регионов: А. К. Луговой (Иркутская область), Я. В. Зелинский (Омская область), В. В. Кулиева (Забайкальский край), Д. Ю. Носов (Красноярский край), Д. И. Савельев (Кемеровская область), В. В. Семенов (Алтайский край).

¹⁰⁴ Около 450 задержанных, плюс десятки пострадавших, – таковы итоги «марша миллионов», который прошел накануне в центре Москвы [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. 2012. 7 мая. URL: <http://echo.msk.ru/news/885911-echo.html>.



ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

№14 2011 10018013

КАК МИНИСТР ПОЧИНОК ОБОЛВАНИТЬ НАС НЕ СМОГ...

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» разобралась — оказалось:

Повышение зарплат «по Починку» касается только тех, кто получает ее из федерального бюджета — их всего 20%. Остальные 80% в который раз останутся у «разбитого корыта». Чиновники пытаются сложить с себя ответственность, «перекинув» на региональный уровень оплату труда бюджетников. Но ведь тогда в богатых и бедных регионах учителя, врачи, библиотекари получат разные зарплаты, т.к. у всех регионов разные возможности.



«Светлое будущее» по Александру ПОЧИНОКУ

«Обещаю всем врачам
и учителям большую зарплату
из бюджета!»

А. ПОЧИНОК

Пустые
обещания

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» нашла решение проблемы:

- Антинародная реформа Единой тарифной сетки (ЕТС) «по Починку» снята с рассмотрения.
- Государство будет гарантировать одинаковую зарплату за равный труд и в богатых, и в бедных регионах, и в городе, и в деревне.
- Зарплата повышена всем бюджетникам на 33% с 01.10.2003г.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» в следующей Думе:

- Добьется повышения минимальной почасовой оплаты труда во внебюджетном секторе до 10 рублей в час, что позволит увеличить зарплаты бюджетникам и другим категориям тружеников.
- Увеличит зарплаты бюджетникам с 1 января 2004 г.
- Решит вопрос детских пособий.
- Повысит стипендии студентам.
- Добьется сближения МРОТ и прожиточного минимума.

ЧЕСТНЫЕ
ДЕЛА

СИЛЬНАЯ РОССИЯ — ЕДИНАЯ РОССИЯ!

Иллюстрации к фотографии ООО "ИМБ Полиграф Сервис", Курский адрес: 119245, г. Москва, Остоженская ул., д. 1/1, 1. По заказу политической партии "Единая Россия", Тираж: 450000 экз., 31.10.2003 г.



Глава 5

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ»: И РАЗРЕШЕНИЯ, И ЗАПРЕТЫ

Реформа избирательного законодательства началась с приходом В. В. Путина на пост Президента РФ. Главным направлением ее первого блока было стремление упорядочить систему политических партий провести унификацию политического процесса в стране и регионах. Поэтому принятие Федерального закона «О политических партиях» стало первоочередным, что и было сделано 14 июля 2001 г.

О необходимости специального закона о политических партиях говорили российские политики и эксперты с появления Конституции РФ. В условиях отсутствия закона право на участие в выборах получали любые общественные организации и объединения, в уставах которых была прописана такая возможность. Например, в 1995 г. в выборах в Государственную Думу Российской Федерации второго созыва участвовали Партия любителей пива, Союз работников жилищно-коммунального хозяйства, поэтому не удивительно, что и в региональные парламенты стали стремиться такие же организации. Несмотря на то, что в 1997 г. в избирательное законодательство было внесено уточнение, что в выборах могут принять участие общественные объединения, политический характер которых оговорен в уставе (появление термина «политическое общественное объединение»), это мало изменило ситуацию. На выборах в законодательное собрание Красноярского края 1997 г. принимали участие общественная организация «Союз педагогов и родителей в защиту леса», региональное отделение Российской медицинской ассоциации и Сибирское лесопромышленное собрание. К 1999 г., по данным Министерства юстиции РФ, в Российской Фе-

дерации насчитывалось свыше 75 тыс. разного рода партий и движений. Число партий только федерального уровня в 1993–1998 гг. увеличилось с 36 до 95, а вместе с региональными партиями оно приблизилось к трем сотням¹⁰⁵. Важно другое: попытки создать закон о политических партиях успеха не принесли из-за отсутствия договоренностей между главными на те годы политическими игроками, которые в нем просто не были заинтересованы.

Согласно официальной точке зрения, принятие Федерального закона «О политических партиях» было обусловлено необходимостью более четкого определения роли политических партий и их места в системе институтов гражданского общества¹⁰⁶. 26 августа 2000 г. Центральная избирательная комиссия РФ создала рабочую группу для подготовки предложений по совершенствованию законодательства о выборах. Ее возглавил председатель ЦИК А. А. Вешняков. 6 октября доклад «О развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах» был одобрен.

О заинтересованности в создании закона гласит факт внесения пяти законопроектов: так называемый президентский, разработанный ЦИК и рядом депутатских объединений; депутатов В. Рыжкова, В. Лысенко и В. Игрунова (Независимый институт выборов); О. Шеина (КПРФ); В. Похмелкина и С. Юшенкова (Союз правых сил) и А. Шишилова (Яблоко). В первом чтении большинство депутатов проголосовали за первый – президентский – вариант, однако и в него в дальнейшем были внесены значительные поправки. В целом закон был поддержан большинством фракций и групп, за исключением коммунистов, Агропромышленной группы и СПС. Согласно закону с 14 июля 2003 г. политические партии стали единственным видом избирательного объединения на всех фе-

¹⁰⁵ Кисовская Н. К. Партии и перспективы демократизации в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001. С. 446.

¹⁰⁶ Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институционализации. М., 2003. С. 75.

деральных и региональных выборах. Закон запрещал также создание региональных и межрегиональных политических партий, а в региональных выборах дал право участия только региональным отделениям федеральных политических партий. Кроме того, были введены жёсткие требования по численности политических партий (не менее десяти тысяч членов и наличие региональных отделений не менее в половине субъектов РФ с численностью не менее ста человек). Вводилось государственное финансирование партий в зависимости от их успеха на федеральных выборах. СОГЛАСНО закону членство в политической партии является добровольным, фиксированным и индивидуальным. Членами политической партии могут быть граждане РФ, достигшие возраста 18 лет. Не вправе быть членами политической партии иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица, признанные судом недееспособными либо содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Следующим шагом реформы стало введение пропорциональной избирательной системы на региональных выборах. Главными лоббистами такого решения были парламентские партии. В 2001 г. депутаты Государственной Думы РФ Б. Надеждин (СПС) и И. Игошин (Агропромышленная группа) предложили законопроект о внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», который предусматривал избрание не менее половины депутатов региональных парламентов (либо одну из двух палат) по партийной системе. Закон был окончательно принят 10 апреля 2002 г., но 24 апреля 2002 г. его отклонил Совет Федерации РФ, посчитав, что отведен слишком малый срок для введения его в практическую плоскость.

В одном из предварительных вариантов проекта изменений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации», который появился в сети Интернет в июле 2001 г., предусматривалось обязательное проведение выборов представительных органов государственной власти субъектов РФ по пропорциональной или смешанной системе. Однако в проекте, внесенном Президентом РФ 28 августа 2001 г. решение вопроса о проведении региональных выборов по смешанной системе предполагалось отдать на усмотрение региональных парламентариев. Споры велись по срокам вступления данной нормы в силу. Депутаты предложили несколько вариантов вступления в силу смешанной системы: от двух месяцев со дня вступления в силу закона (инициатор – Б. Надеждин) до 14 июля 2003 г., дня окончания переходного периода, предусмотренного ФЗ «О политических партиях» (группа депутатов-центристов). Последняя точка зрения одержала победу.

20 декабря 2004 г. в закон были внесены первые серьезные поправки. Произошло увеличение обязательной минимальной численности партий до 50 тыс. человек, причем в более половины субъектов РФ партия должна была иметь численность не менее 500 человек, а прочих – не менее 250¹⁰⁷. Невыполнение этих требований до 1 января 2006 г. несло за собой ликвидацию партии. Данную поправку поддержали партии «Единая Россия», ЛДПР и «Родина». Ряд партий посчитали проверку Федеральной регистрационной службы РФ слишком пристрастной. Так, к рядовым членам «Яблока» инспекторы являлись на дом поздним вечером в сопровождении двух милиционеров с автоматами и задавали вопрос: «Вы в какой партии состоите?». У стариков-колхозников из КПРФ спрашивали фамилию секретаря обкома партии, а также выясняли, когда происходило последнее партийное собрание и какова была повестка дня. В Подмосковье, например, попросту вызывали к себе 10 % всех членов регионального отделения

¹⁰⁷ О политических партиях : федер. закон № 168-ФЗ от 20 дек. 2004 г. [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2004. 24 дек. URL: <http://www.rg.ru/2004/12/24/partii.html>.

в офис в рабочий день, поэтому приходилось придумывать «уважительную причину»¹⁰⁸. После окончания проверки ФРС РФ объявила список политических партий, допущенных до участия к выборам в Государственную Думу РФ пятого созыва¹⁰⁹. В него вошли 19 из 35 политических партий, подававших документы: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Родина»¹¹⁰, Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», «Союз Правых Сил»¹¹¹, «Российская партия жизни» и «Российская партия пенсионеров»¹¹², Аграрная партия России¹¹³, Народная партия Российской Федерации¹¹⁴, «Народная воля»¹¹⁵, Партия мира и единства, Демократическая партия России¹¹⁶, «Патриоты России»¹¹⁷, «Возрождение России»¹¹⁸, «Свободная Рос-

¹⁰⁸ Все на выборы // Ё-Власть. 2006. № 50. С. 17.

¹⁰⁹ Ряд политических партий прекратили свою деятельность перед или во время проведения проверки ФРС РФ. Это «За святую Русь» (ликвидирована в судебном порядке 18.05.2005), Евразийская партия – Союз патриотов России (преобразована в общероссийское общественное движение «Евразийское движение России» 08.07.2005), «Национально-патриотические силы Российской Федерации» (преобразовано в одноименное общероссийское общественное движение 22.07.2005), Консервативная партия России (ликвидирована в судебном порядке 11.10.2005), Объединенная российская партия «Русь» (ликвидирована в судебном порядке 15.02.2006) и Российская партия самоуправления трудящихся (преобразована в общероссийское общественное движение «За самоуправление трудящихся» 06.03.2006).

¹¹⁰ Решением съезда 28 октября 2006 г. партия объединилась с РПЖ и Российской партией пенсионеров и переименована в партию «Справедливая Россия (Родина/Пенсионеры/Жизнь)».

¹¹¹ Решением внеочередного съезда 15 ноября 2008 г. партия ликвидирована.

¹¹² Решением съезда 28 октября 2006 г. партия объединилась с партией «Родина» и Российской партией пенсионеров и переименована в партию «Справедливая Россия (Родина/Пенсионеры/Жизнь)».

¹¹³ Внеочередной съезд партии 10 октября 2008 г. утвердил решение об объединении с партией «Единая Россия».

¹¹⁴ Партия на пятом съезде 14 апреля 2007 г. приняла решение о своем преобразовании в общественную организацию и рекомендовала членам партии вступить в «Справедливую Россию».

¹¹⁵ 24 мая 2007 г. партия изменила свое название на Политическая партия «Народный Союз». 13 декабря 2008 г. X внеочередной съезд партии принял решение о ее ликвидации.

¹¹⁶ Решением внеочередного съезда партии 15 ноября 2008 г. она объявила о преобразовании в общественную организацию.

¹¹⁷ Прежнее название партии – политическая партия «Российская партия труда» – изменено на съезде 20 апреля 2005 г.

¹¹⁸ На съезде партии 26 января 2007 г. было принято решение об ее переименовании в политическую партию «Патриотические силы ЗА РОДИНУ!», однако

сия»¹¹⁹, Партия социальной справедливости¹²⁰, Российская экологическая партия «Зеленые»¹²¹, Социалистическая единая партия России¹²². Не были зарегистрированы партии: Российская партия мира¹²³, «Развитие предпринимательства»¹²⁴, Партия свободы и народовластия¹²⁵, Народно-патриотическая партия России¹²⁶, Российская коммунистическая рабочая партия – Партия коммунистов¹²⁷, Концептуальная партия «Единение»¹²⁸, народно-республиканская партия России¹²⁹, Партия развития регионов «Природа и общество»¹³⁰, Социал-демократическая партия России¹³¹, Союз людей за образование и науку¹³², Российская конституционно-демократическая партия¹³³, Республиканская партия России¹³⁴, Евразийский союз¹³⁵, Партия социальной защиты¹³⁶, Российская объединенная

Федеральная регистрационная служба РФ признала съезд нелегитимным и не зарегистрировала принятые на нем решения. 15 июля 2008 г. решением Верховного Суда Российской Федерации партия ликвидирована.

¹¹⁹ На съезде партии 27 мая 2007 г. название партии было изменено на Всероссийская политическая партия “Гражданская сила”. Решением внеочередного съезда партии 15 ноября 2008 г. партия была ликвидирована.

¹²⁰ Внеочередной съезд партии 25 сентября 2008 г. принял решение об ее ликвидации и вступлении ее бывших членов в партию «Справедливая Россия».

¹²¹ Внеочередной съезд партии 21 ноября 2008 г. принял решение о преобразовании в экологическое движение «Зеленые», а членам своей партии предложили вступить в партию «Справедливая Россия».

¹²² Решением съезда 26 мая 2007 г. партия объявила о самороспуске и рекомендовала членам партии о вступлении в индивидуальном порядке в «Справедливую Россию».

¹²³ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 28 марта 2007 г.

¹²⁴ Партия прекратила свою деятельность в связи с реорганизацией. Решение ФРС РФ 28 февраля 2007 г.

¹²⁵ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 2 апреля 2007 г.

¹²⁶ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 16 апреля 2007 г.

¹²⁷ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 24 мая 2007 г.

¹²⁸ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 15 мая 2007 г.

¹²⁹ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 13 февраля 2007 г.

¹³⁰ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 26 февраля 2007 г.

¹³¹ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 13 апреля 2007 г.

¹³² Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 16 февраля 2007 г.

¹³³ Партия прекратила деятельность в связи с реорганизацией. Решение ФРС РФ 16 февраля 2007 г.

¹³⁴ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 23 марта 2007 г.

¹³⁵ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 13 февраля 2007 г.

¹³⁶ Партия ликвидирована решением Верховного Суда РФ 14 февраля 2007 г.

промышленная партия¹³⁷, Национально-консервативная партия России¹³⁸. Однако и это не означало, что все партии, прошедшие перерегистрацию, дошли до выборов. Начавшийся процесс укрупнения политических партий привел к тому, что до выборов в Государственную Думу РФ пятого созыва в 2007 г. дошли 11 из 14 политических партий.

Следующий блок новаций был посвящен запрету создания избирательных блоков политических партий с общероссийскими общественными движениями и общероссийскими общественными организациями (см. гл. 7)¹³⁹.

1 января 2006 г. Президент РФ В. В. Путин подписал указ, по которому политическим партиям, победившим на выборах в региональный представительный орган государственной власти, было предоставлено право предложить Президенту РФ кандидатуру на должность главы исполнительной власти субъекта, после чего глава государства вносит эту кандидатуру на утверждение в региональный парламент. Руководство Государственной Думы РФ тогда заявило, что данный закон «выгоден любой партии, которая в том или ином регионе получит большинство в местном представительном законодательном органе»¹⁴⁰. Однако на положение политических партий, кроме одной, эти изменения никак не отразились, поскольку ни в одном из субъектов РФ никакая иная политическая партия, кроме «Единой России» выборы за все годы так и не выиграла. Абсолютное большинство губернаторов также являются представителями данной партии,

¹³⁷ Партия ликвидирована на основании решения VI съезда партии. Решение ФРС РФ от 12 апреля 2007 г.

¹³⁸ Партия прекратила деятельность в связи с реорганизацией. Решение ФРС РФ 14 февраля 2007 г.

¹³⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» : федер. закон от 23 июня 2003 г. № 85-ФЗ.

¹⁴⁰ Ярцев И. Партийный губернатор партийно запоет [Электронный ресурс] // Информационный сайт политических комментариев Политком.ру. 2005. 16 дек. URL: <http://www.politcom.ru/article.php?id=238>.

и у оппозиции практически не было никаких шансов составить ей реальную конкуренцию¹⁴¹.

Изменение коснулось ужесточения процедуры сбора подписей. Если ранее процент брака был равен 25 %, то накануне федеральных выборов 2007 г. законодатель снизил его до 5 %, что лишило три политические партии участия в выборах в Государственную Думу. Процент брака в подписях РЭП «Зеленые» составил 17,27 %, Партии мира и согласия – 5,14 %, партии «Народная воля» – чуть более 5 %¹⁴².

Новшеством, которое коснулось также всех политических партий, стал запрет выхода из фракции для депутатов Государственной Думы РФ и представительных органов государственной власти субъектов РФ¹⁴³. Требование не менять фракцию подкреплялось угрозой лишения депутатского мандата. Согласно законодательству, фракция образуется только представителями той политической партии, список которой был допущен к распределению депутатских мест в парламенте. Во фракции могли входить одномандатники и многомандатники. Однако для этого им приходилось отказаться от членства в своей партии и либо быть партийным членом фракции, либо вступить в ту партию, которая образовала данную фракцию. Также в партийный список на парламентских выборах могли быть включены члены других партий (это не касалось беспартийных, которых могло быть до половины списка), партия также не могла их выдвигать ни на пост Президента РФ, ни в депутаты различных уровней. Данное изменение запретило любые неформальные союзы, которые ранее использовались на выборах в Московскую городскую думу или Новосибирский областной совет депу-

¹⁴¹ Сафаров М. Реформа партийной системы России сквозь призму демократии и федерализма // Сайт Казанского института федерализма – ссылка на с. 65.

¹⁴² Решение Центральной избирательной комиссии РФ от 27 окт. 2007 [Электронный ресурс] // Сайт ЦИК РФ. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=404975;fld=134;from=407863-10;rnd=0.06748246471397579>.

¹⁴³ Голосование «против всех» и выход депутатов из фракции будут запрещены // ИА РЕГNUM. 2006. 28 июня.

татов¹⁴⁴. Таким образом, произошедшие в 2003–2006 гг. изменения в федеральной избирательной системе внесли серьезные коррективы в партийное строительство.

Важнейший блок изменений в законодательство о партиях был внесен с приходом на пост Президента РФ Д. А. Медведева. В своем Послании Федеральному Собранию РФ 5 ноября 2008 г. он заявил о необходимости поэтапного снижения минимальной численности членов политических партий, требуемой для их создания и деятельности. 28 апреля 2009 г. им был подписан Федеральный закон № 75-ФЗ, в котором было установлено, что в политической партии должно состоять:

до 1 января 2010 г. – не менее 50 тыс. членов, при этом более чем в половине субъектов РФ партия должна была иметь региональные отделения численностью не менее 500 членов политической партии. В остальных регионах численность отделений не могла составлять менее 250 членов;

с 1 января 2010 г. до 1 января 2012 г. – не менее 45 тыс. членов, при этом более чем в половине субъектов РФ партия должна была иметь региональные отделения численностью не менее 450 членов. В остальных региональных отделениях численность не должна была быть менее 200 членов;

с 1 января 2012 г. – не менее 40 тыс. членов, при этом более чем в половине субъектов РФ партия должна была иметь региональные отделения численностью не менее 400 членов. Численность остальных региональных отделений определялась в не менее 150 членов.

В марте 2011 г. были внесены изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по которым обязательно вводилась пропорциональная избирательная

¹⁴⁴ На выборах в Московскую городскую думу члены партии «Союз правых сил» вошли в избирательный список партии «Яблоко», в то время как на выборах в Новосибирской области РДП «Яблоко» вошла в избирательный список политической партии «Союз Правых Сил».

система на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов. В соответствии с законом, в муниципальных районах и городских округах с численностью представительного органа менее 20 депутатов должна использоваться пропорциональная, смешанная или мажоритарная избирательная система, а в представительном органе численностью 20 депутатов и более – пропорциональная и смешанная избирательные системы. По мнению Д. А. Медведева, закон должен был укрепить доверие населения к партийной системе и повысить ответственность партий перед населением¹⁴⁵.

Однако недостатков у данного закона было больше. Так, М. Котегова отмечала, что политические партии занимаются политической деятельностью, а назначение муниципальных представительных органов – хозяйственная деятельность¹⁴⁶. В регионах России стала вводиться данная норма, однако во многих из них она не была введена, поскольку до следующих выборов была отменена. К такому относится и Иркутская область.

Многое в политической жизни страны изменилось после выборов в Государственную Думу 4 декабря 2011 г. В Москве начались массовые акции протеста, участники которых (митинги на Чистых прудах, на Болотной площади, на проспекте Академика Сахарова) заявляли, что выборы сопровождались нарушениями законодательства и массовыми фальсификациями. Результатом протестного дви-

¹⁴⁵ Рябых В. Мелочь на сдачу. Количество региональных групп на выборах депутатов Госдумы РФ может быть сокращено [Электронный ресурс] // Новые известия. 2010. 1 дек. URL: <http://www.newizv.ru/politics/2010-12-01/137294-meloch-na-sdachu.html>.

¹⁴⁶ Шапошникова Е. А. Выборы по партийным спискам в рамках реформирования местного самоуправления в современной России // Изв. ПГПУ им. В. Г. Чернышевского. Гуманитар. науки. 2012. № 27. С. 1112. Если в начале 2000-х гг. большинство муниципальных выборов проходили по мажоритарной системе, то некоторые регионы стали использовать пропорциональную избирательную систему. Так, к 2006 г. она действовала в шести регионах, включая Красноярский край, Томскую и Читинскую области. В 2008 г. она была введена в Алданском районе Республики Саха (Якутия), городе Улан-Удэ и 12 районах Республики Бурятия, Ямало-Ненецком автономном округе, в 2010 г. – некоторых районах Новосибирской области.

жения конца 2011 – начала 2012 г. явилось то, что федеральная власть пошла на серьезный пересмотр многих политических решений. В Послании Федеральному Собранию РФ 22 декабря 2011 г. Президент РФ Д. А. Медведев заявил, что минимальная численность для регистрации политической партии была сокращена до 500 человек. Затем были объявлены и другие инициативы: восстановлены отмененные в 2004 г. прямые выборы глав регионов, отменен сбор подписей избирателей для партий на любых выборах, кроме президентских, уменьшено число сбора подписей на президентских выборах¹⁴⁷.

Однако спад протестной активности внес изменения и в законодательство, связанное с деятельностью политических партий¹⁴⁸. 2 октября 2012 г. все выборы было решено перенести на единственный день в году – второе воскресенье сентября, что означало создание максимальных трудностей для новых партийных проектов. Создавалась ситуация, когда основная часть избирательной кампании приходится на сезон летних отпусков, а в таких условиях доказать свои потенциальные возможности для партий стало практически невозможно. Этому способствовала еще и низкая явка избирателей.

Осенью 2013 г. прошли следующие изменения в федеральном законодательстве: одни гласили снижение обяза-

¹⁴⁷ Все эти решения должны были также повысить партийную составляющую выборов и их участие в региональной и федеральной политике.

¹⁴⁸ Еще непринятый законопроект о возвращении прямых губернаторских выборов дополнился нормой о «муниципальном фильтре». В апреле 2012 г. об этом заговорил президент РФ Д. А. Медведев. Накануне второго чтения он посчитал нужным придать потенциальным кандидатам «дополнительную легитимность». В итоге кандидатов обязали собирать подписи депутатов местного самоуправления, от 5 до 10 % от их общей численности, а право решать, какой порог устанавливать, отдали на откуп регионам. До 2012 г. в России было зарегистрировано только семь политических партий, к лету 2014 г. на сайте Минюста зарегистрированными значились 77 партий, но количественный рост не смог перейти в качественный. Так, в единый день голосования в 2012 г. из-за муниципального фильтра только семь кандидатов от пяти непарламентских партий приняли участие в пяти губернаторских кампаниях (по двое от партий «Правое дело» и «Патриоты России»). В 2013 г. в восьми кампаниях участвовали 11 непарламентских кандидатов от восьми партий, в том числе три представителя «Патриотов России» и два «яблочника».

тельной доли депутатов, избираемых по пропорциональной системе в региональных парламентах с 50 до 25 %, а также полную отмену подобной обязательной доли для местного самоуправления, введенной Д. А. Медведевым¹⁴⁹, при этом городам федерального значения разрешили и вовсе отменять выборы по партспискам, чем воспользовалась Москва в 2014 г. Другие поправки вернули смешанную систему на выборах депутатов Государственной Думы РФ, которые планируются в 2016 г.

Весной 2014 г. Государственная Дума РФ отменила для большинства партий предоставленные в 2012 г. льготы при регистрации кандидатов¹⁵⁰. Одновременно сам размер требуемых для регистрации в округах подписей повышен в шесть раз – с 0,5 до 3 % от числа избирателей округа, хотя ранее никогда не превышал 2 % и в большинстве случаев составлял 1 %. Эти требования стали самыми жесткими со времен распада СССР¹⁵¹.

Подводя итог эволюции партийного законодательства, отметим, что за годы действия Федерального закона «О политических партиях» в него было внесено большое количество изменений, что свидетельствует о недостаточной теоретической проработке вопросов формирования партийной системы и ее развития в современной системе государственного управления. Поскольку в законе нет понятия «партийная система», то за рамками нынешнего законодательного регулирования остаются ряд вопросов, за-

¹⁴⁹ О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов : федер. закон от 20 марта 2011 № 38-ФЗ [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : справочная правовая система.

¹⁵⁰ Фактически льготы сохранены только для парламентской партии, набравшей в 2011 г. более 3 % РОДП «Яблоко». Несколько партий получили такое право в отдельных регионах, где за краткий период 2012–2013 гг. успели провести свои партсписки в местные советы.

¹⁵¹ Кынев А. В. Выборы региональных парламентов в России 2009–2013: От партизации к персонализации. М. : Центр «Панорама», 2014. С. 10.

трагирующих интересы политических партий, определение форм участия политических партий в согласовании важнейших политических решений.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Познакомьтесь с полным текстом Федерального закона «О политических партиях». Проанализируйте все поправки к закону, которые были приняты в прошедшие годы.

2. Неоднократно изменения в федеральное законодательство касались количества членов партии для того, чтобы политическая партия могла быть зарегистрирована. Как вы думаете, какое количество членов необходимо для ее существования?

3. Ваше отношение к западной модели, где партии часто регистрируются только на период избирательной кампании, а в невыборное время действуют, просто уведомляя органы юстиции или внутренних дел.

4. Разработайте деловую игру «Выборы в регионе (стране)» с участием политических партий и избирательных блоков. Какие региональные проблемы, высказанные политическими партиями, сейчас привлекли бы внимание избирателей?

Глава 6

«ПАРТИЯ ВЛАСТИ»

Впервые о «партии власти»¹⁵² написал в 1991 г. М. Карпов в статье «В России будет единый политблок», посвященной формированию пропрезидентской политической коалиции: «Как и следовало ожидать, президент России, приступая к проведению кардинальных реформ в объявленном им режиме прорыва, просто не имел права не задуматься над тем, на кого же он сможет опереться в это напряженное и, несомненно, чрезвычайно трудное для него и страны время. В своей вчерашней речи перед российским парламентом президент и заявил о необходимости создания единого блока политических партий, поддерживаемые им реформы. Первое, что может прийти в голову в связи со всем этим: мы в очередной раз имеем дело с попыткой создать партию власти»¹⁵³. В 1992 г. Э. Вильсон и В. Якушин писали, что «партия власти» – это политический блок, состоящий из прагматически ориентированных и деидеологизированных высших кругов старой номенклатуры представителей государственного аппарата, средств массовой информации, руководителей традиционных секторов промышленности и сельского хозяйства¹⁵⁴. Годы спустя термин вживется в политический лексикон не только экспертного сообщества, но и обычных граждан.

У «партии власти» есть несколько важных функций. Во-первых, она объединяет разрозненные, но поддерживающие власть элиты в единое политическое целое. Во-вторых, консолидирует электорат с целью завоевания парламентских мандатов. В-третьих, выступает в роли

¹⁵² Петров А. В. «Партия власти» на постсоветском пространстве: к постановке вопроса // Изв. ИГУ: Политология, религиоведение. 2012. № 1 (8). С. 27–34.

¹⁵³ Карпов М. В России будет единый политблок // Независ. газ. 1991. 29 окт. С. 2.

¹⁵⁴ Барабанов М. В. Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М. : МГУ, 2011. 458 с.

кадрового института¹⁵⁵. По состоянию и успешности «партии власти» можно судить о ситуации внутри самой власти. Слабая, разрозненная власть никогда не могла добиться формирования сильной «партии власти»¹⁵⁶.

В период президентства Б. Ельцина «партия власти» не смогла получить большинства в Государственной Думе, поэтому может называться так номинально: движение «Выбор России» в 1993 г. получило 15 %, а НДР в 1995 г. – лишь 10 %. Более того, часто «партии власти» раздваивались, отражая конкуренцию внутри самой власти: тот же «Выбор России» конкурировал с «Партией российского единства и согласия», а два года спустя «Наш дом – Россия» – с левоцентристским «Блоком Ивана Рыбкина». Особенно жесткой была политическая борьба в 1999 г., когда региональная «партия власти», объединившаяся в блок «Отечество – вся Россия», уступила блоку «Единство». В начале 2000-х ситуация изменилась, но назначенная «партией власти» партия «Единая Россия» смогла не просто сохранить свое влияние в парламенте, но и стать самой сильной «партией власти» за всю современную историю России. Это стало возможным благодаря личной популярности В. В. Путина, приводившей ее к победам в 2003, 2007 и 2011 гг. (несмотря на формально первого в списке президента РФ Д. А. Медведева), а также собственно укреплению института власти как таковой. Реформы последних лет построили вертикаль власти, объединили элиты вокруг президента, а самое главное, доказали работоспособность связки «лидер – партия». Партия работает на лидера, проводя его политику в представительном органе государственной власти, лидер – на партию, передавая ей свой рейтинг и ресурс. Исходя из этого, можно сделать вывод, что «партия власти» – это партия, созданная государственными деятелями, занимающими в

¹⁵⁵ Устименко С. «Партия власти» в современной России: ретроспектива и перспектива // Ъ-Власть. 2003. № 8. С. 6–12.

¹⁵⁶ Становская Т. Что такое «партия власти» в России? [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2005. 8 июня. URL: <http://ria.ru/analytics/20050608/40488891.html>.

момент ее создания высшие посты, нацеленная на сохранение власти и ее воспроизводство любой ценой, но обеспечивающая работу законодательной системы страны в условиях сильной президентской власти.

Современные исследователи выделяют два основных подхода к определению «партии власти». Согласно первому, «партия власти» – это политическая элита в целом¹⁵⁷. Именно «элита» здесь было ключевым словом, что позволяло ей не только влиять на политические процессы, но и осуществлять контроль за деятельностью партий и до 2006 г. избирательных блоков. Вторая, более узкая, трактовка понятия, подчеркивающая исключительно партийный характер такого образования, – это объединения партийного и движенческого типа, непосредственно создаваемые политической элитой и играющие роль главного выразителя ее интересов в сфере публичной политики¹⁵⁸. Однако уже к 1997 г. данная трактовка претерпела уточнение, а в 2000-х она и вовсе перестала существовать.

До 1991 г. «партией власти» была Коммунистическая партия Советского Союза. Вернее, она и была властью. После решения Б. Н. Ельцина о приостановлении деятельности КПСС на территории России подобные решения стали приниматься и в других республиках. В XXI в. «партия власти» мало напоминает политическую партию. Практически во всех странах это не столько сила, доминирующая в представительной власти, сколько опора бюрократии. Такие партии вряд ли думают о развитии политических институтов как таковых, они больше заинтересованы в сохранении «статус-кво» в органах государственной власти. Главной проблемой партии является бюрократия, которая ее и формирует. У нее нет идеологии, да

¹⁵⁷ Лихтенштейн А. В. Закон о политических партиях. Стратегии партийного строительства российских элит: «партии власти» // Выборы в Российской Федерации: материалы науч.-практ. конф. 16–17 марта 2002 г. / под ред. М. Б. Горного. СПб, 2002. С. 30–1306.

¹⁵⁸ Смагулов А. Блестяще сыгранная партия [Электронный ресурс] // Экспресс-К. 2012. 18 янв. URL:

http://www.expressk.kz/show_article.php?art_id=62940.

она в ней и не нуждается. Точнее сказать, что не власть принадлежит «партии власти», а сама партия принадлежит власти. Окончательное превращение «партии власти» в ведущую политическую силу возможно только при условии, что власть и ее курс приведут к позитивным результатам в социально-экономической жизни общества. Мировой экономический кризис конца 2010-х не дал возможности «партиям власти» сделать это на постсоветском пространстве.

Не произошло этого и в России, где партию «Единая Россия» большинство экспертов считают объединением чиновников. В 2013 г. политолог А. Кынев в одной из статей поднял вопрос о том, что «партия власти» используется вместо термина «правящая партия»¹⁵⁹. Исследователи феномена «партии власти» обращают внимание на то, что и сама элита выступала в роли инициатора и создателя партий и движений, при этом сам термин «партия власти» находится в противоречии с разделением «профессионального политика» и «чиновника-специалиста». Если посмотреть состав партии «Единая Россия», то в ее рядах существуют как абсолютно либеральные, так и крайне левые политики, что вынуждает партию создавать «демократию внутри себя» в виде клубов: «Центр социально-консервативной политики»; «Клуб 4 ноября»; «Государственно-патриотический клуб». Эксперты уверены, что стремление власти к усилению своей электоральной поддержки все равно вынудит ее либо сменить политическую систему, или запустить другой партийный проект. Было мнение. Что им может стать Объединенный Народный фронт – коалиция общественно-политических движений в поддержку президента РФ В. В. Путина. Он был создан в 2011 г., накануне выборов в Государственную Думу РФ шестого созыва, но до сих пор и так и не стал самостоятельным партийным проектом. Многие политики приво-

¹⁵⁹ Кынев А. «Партия власти» как партия // Неприкосновенный запас. 2013. № 1. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2013/1/k6.html>.

дят слова экс-премьера РФ В. С. Черномырдина: «Какую партию не строй – все равно получается КПСС».

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Проанализируйте предвыборные программы избирательных блоков «Выбор России» (1993), «Наш дом – Россия» (1995), «Единство» (1999), политических партий ПРЕС (1993), и «Единая Россия» (с 2003), в разные годы выступающих как «Партии власти». Что в них совпадает, а в чем они различны?

2. Для сравнения выберите одну из «партий власти» государства на постсоветском пространстве. Совпадают ли методы политической борьбы в России и одной из стран СНГ? Если нет, то в чем вы видите различия?

3. Зачем современной России нужна «партия власти»?

4. Лидер «партии власти». Всегда ли это потенциальный кандидат на пост главы государства?

Глава 7

КОРОТКАЯ ИСТОРИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРТИЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ БЛОКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принятие Федерального закона «О политических партиях» было обусловлено необходимостью более четкого определения роли политических партий и их места в государственной системе. Согласно закону политические партии с 14 июля 2003 г. стали единственным видом избирательного объединения на федеральных и региональных выборах, т. е. с 1 января 2006 г. на выборах в органы представительной власти субъектов РФ могли участвовать только политические партии, зарегистрированные на территории данного субъекта, а избирательные блоки, просуществовавшие чуть более десяти лет в избирательном законодательстве, были отменены. Закон также запретил создание региональных и межрегиональных политических партий, которые в те годы имели также неплохой успех. Так, самыми известными региональными партиями были Балтийская республиканская партия (Калининградская область) и Северная партия (Красноярский край).

Балтийская партия существовала в 1994–2003 гг. Ее основной идеей было повышение статуса Калининградской области до республики в составе России. Ее члены неоднократно принимали участие в выборах и издавали газету «Деловая жизнь». После ликвидации партии по решению Калининградского областного суда было несколько судебных процессов, включая Европейский суд по правам человека, ее лидеров, которые были несогласные с таким решением¹⁶⁰.

¹⁶⁰ В 2005 г. на основе партии было создано Калининградское региональное общественное движение «Республика», активисты которого выступают за республиканскую форму правления с сильным авторитетным лидером, независи-

Северная партия была образована 11 февраля 1998 г. в Норильске, в нее вошли военно-патриотическое объединение, спортивный клуб, молодежный союз «Юниор» и команда КВН. Отделения партии работали в Дудинке, Минусинске и даже Санкт-Петербурге¹⁶¹. Партнерами Северной партии выступали Совет бригадиров ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель», Объединение профсоюзных организаций ЗФ, общественные объединения. На выборах в законодательное собрание Красноярского края в 2001 г. список «Северной партии» во главе с генеральным директором ГМК «Норильский никель» и будущим губернатором Красноярского края А. Г. Хлопониным и менеджером компании ЮКОС Б. Золотаревым набрал 6,8 % и получил два депутатских мандата.

В современной российской истории избирательные блоки присутствовали на выборах в Государственную Думу 1993–2003 г., а также половине региональных выборов, прошедших в 2003–2005 гг. до принятия поправок о запрете участия блоков. На этих примерах можно проследить их успешность.

Так, в Государственной Думе РФ первого созыва (1993–1995) из семи объединений, перешагнувших 5%-ный барьер, было пять партий и два блока – Блок «Явлинский – Болдырев – Лукин» (будущая партия «Яблоко») и «Женщины России», которые вместе получили 16 % голосов избирателей. Во вторую Государственную Думу прошли объединение «Яблоко» и общественно-политическое движение «Наш дом – Россия». В третью Государственную Думу прошли наспех собранный «Блок Жириновского (тогда, напомним, ДЛПР не допустили до выборов), межрегиональное движение «Медведь», блок «Отечество – Вся Россия», в составе которого были полити-

мым судом и профессиональным парламентом, десоветизацию и возвращение исторических имён ряду городов области.

¹⁶¹ Петров А. В. Избирательные блоки в сибирских парламентах: короткая, но яркая история // Вторые университетские социально-гуманитарные чтения 2008 г. : материалы. Иркутск, 2008. С. 512.

ческая партия «Отечество» и движение «Вся Россия», а также объединение «Яблоко». В Думе четвертого созыва работала фракция «Родина» как блок трех политических партий – Партии российских регионов, Социалистической единой партии России и партии «народная воля».

Первый региональный блок появился на выборах в Государственное собрание Республики Марий Эл 12 декабря 1993 г. В региональных выборах на территории Сибирского федерального округа официально принимали участие 21 региональный блок. До 2004 г. они чаще всего создавались из различных общественных объединений, а после проведения выборов по мажоритарно-пропорциональной системе – путем объединения двух и более региональных отделений политических партий.

Самую богатую историю создания избирательных блоков (16) имеет Красноярский край. На выборах 1997 г. из четырех объединений, прошедших в законодательное собрание, было три блока. Коммунисты и аграрии создали патриотический блок «Коммунисты и аграрии – за власть народа!», общественные организации, поддерживающие губернатора А. И. Лебеда, – блок «Честь и Родина», а региональный НДР, ПРЕС и краевое МЖК – блок «Союз дела и порядка – будущее края!». Подобное повторилось и в 2001 г.: блок спикера А. Усса «Наши», блок Анатолия Быкова, блок сторонников губернатора («За Лебеда»). Также еще можно отметить ряд блоков, не прошедших в краевой парламент: блок экс-губернатора В. Зубова (создан региональным отделением Демократической партии России и общественным движением «Союз ради будущего»), блок «Надежда и опора» (создан общественной организацией «Единый край» и Союзом реалистов).

До отмены блоки всегда были популярны в Кузбассе. Вернее, блок А. М. Тулеева, который менял свое название и отношение к исполнительной власти. На выборах в Законодательное собрание Кемеровской области в марте 1994 г. блок «Народовластие» во главе с А. М. Тулеевым одержал победу в 27 из 35 округов. В 1996 г. этот же блок

выиграл выборы ЗС второго созыва. В 1999 г. А. Тулеев, уже губернатор, создал неофициальный блок «Служу Кузбассу», который победил в 34 из 35 избирательных округов. Еще более убедительной победа была на выборах 2003 г. – все 35 депутатов.



Чаще всего в создании избирательных блоков участвовали партии, которым в одиночку было сложно попасть в региональный парламент, но объединившись во главе с сильным лидером они сразу увеличивали свой шанс про-

хождения в представительный орган власти. Во-вторых, блоки часто носили персонифицированный характер. Так, избирательный блок «За родное Приангарье!» на выборах депутатов Законодательного собрания Иркутской области в 2004 г. возглавили популярный среди активной молодежи лидер СПС А. П. Козьмин и главный акушер-гинеколог области, член «Народной партии» РФ Н. В. Протопопова. Блок получил 7 % голосов и два места.

Сенсацией выборов в Алтайский краевой совет народных депутатов в 2004 г. стало выступление избирательного блока «В поддержку Президента – за развитие края», созданного региональными отделениями «Партии мира и единства», ОРП «Русь» и Движением в поддержку политики Президента РФ. Руководитель блока П. Чеснов до выборов был известен благодаря тому, что в течение небольшого времени был председателем исполкома регионального отделения «Единой России». После того, как П. Чеснов был отстранен от руководства, он создал свой блок «В поддержку Президента» и получил 19,2 % голосов (второе место) и восемь мандатов в краевом Совете.

Можно сделать вывод, что региональные блоки всегда создавались местными политическими силами по региональным интересам, тем самым, расширяя состав участников избирательного процесса. Часто блоки создавались под определенных людей, чтобы допустить либо не допустить определенных политиков в региональные парламенты. Так, в Свердловской области на всех списочных выборах областной думы борьба велась между блоками губернатора Э. Росселя («Преображение Урала» – «Единство Урала» – «За родной Урал») и мэра Екатеринбурга А. Чернецкого («Наш дом – наш город», «Единство» и «Отечество»). А на выборах 2004 г. облизбирком отказал в регистрации всем оппозиционным губернатору блокам.

Чтобы отобрать голоса у лидеров предвыборной гонки, в ряде регионов создавались поистине «непроходимые в регистрации» блоки, например, блок «За единую Россию!» в

Ульяновске, или «клонировались» блоки с одинаковым названием (два блока «Родина» в Свердловской области).

Выдвижение в качестве лидера блока «С верой и надеждой!» на выборах Красноярского городского совета депутатов в 2004 г. А. П. Быкова привело к тому, что блок набрал число голосов, сопоставимых с результатами «Блока Анатолия Быкова» в 2000 г. Таким образом, запрет на создание региональных политических блоков и региональных партий не мешал местным харизматическим лидерам проводить в региональные представительные органы своих сторонников, но лишал их возможности эволюционным путем создавать новые политические проекты.

О политико-идеологической диффузии партийных структур свидетельствовало, например, вступление демократического «Яблока» в Брянской области в блок с Концептуальной партией «Единение», на федеральном уровне активно отсылавшей к опыту И. В. Сталина. В Благовещенске и на Таймыре «Яблоко» объединилось на период выборов с «Российской партией жизни». Отчасти подобная система была похожа больше на игру в партийные выборы, чем на реальную партийную систему, и так называемые «партии» на самом деле не объединяли ничто, кроме сиюминутного карьерного интереса конкретных политиков. Это означало, что никакой дополнительной опорой для федерального центра в случае возникновения политического или экономического кризиса такая «партийная вертикаль» быть не могла.

В 2004–2005 г. роль региональных блоков существенно возросла, они участвовали в выборах почти в половине субъектов РФ. Некоторые из них носили прямо неполитические названия, как «Народ за Фролыча» в Ульяновской области, так и не зарегистрированный с ударением на второй слог «Путина» в Ярославской области, а часто явно под избирателя, как уже упоминавшийся «С верой и надеждой» в горсовет Красноярска, «Правда, порядок, справедливость» (Ярославская область), но интересны и те, в названии которых присутствовал намек на местную

территорию – «Наша родина – Сахалин и Куриль» (Сахалинская область), «За родное Приангарье!» (Иркутская область) (см. прил. 5), «За наш Алтай» (Алтайский край).

Участие блоков в региональных выборах развило региональную конкурентную политическую среду, но, однако, данный положительный опыт не получил распространения. 23 июня 2003 г. Государственная Дума приняла поправки в законодательство и запретила участие блокам во всех выборах. При этом опыт Испании, Италии, Канады, которые и до сих пор разрешают создавать региональные партии, российские законодатели учитывать не стали.

После отмены избирательных блоков можно было наблюдать другой тренд: региональные политики для прохождения в региональные или местные советы стали использовать отделения политических непарламентских партий. Так, на выборах в Красноярский горсовет в сентябре 2013 г. партия «Патриоты России» благодаря поддержке того же А. П. Быкова набрала 25,62 %, получив пять депутатских мандатов, и победила в девяти одномандатных округах, опередив «Единую Россию»¹⁶².

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Насколько избирательный блок развивает многопартийность и политический плюрализм, по вашему мнению? Или вам близка точка зрения, что это технологический прием?

2. Почему большинство региональных избирательных блоков, участвующих на выборах в органы представительной власти субъектов РФ, носили региональный контент, и старались в своих названиях отразить проекты регионального развития?

3. Насколько был бы живуч региональный избирательный блок в нынешних условиях?

4. Избирательный блок и коалиция политических партий – это, по вашему мнению, одно и то же или нет? Ответ обоснуйте.

¹⁶² Бизнесмен Быков помог «Патриотам России» победить единорогов в Красноярске [Электронный ресурс] // Лента.ру. 2013. 9 сент. URL: <http://lenta.ru/news/2013/09/09/krasnoyarsk/>.

Глава 8

У НИХ – ПРАЙМЕРИЗЫ, У НАС – ВНУТРИПАРТИЙНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Работа с избирателями является одним из важнейших элементов собственно партийного развития. Чаще всего побеждает та политическая партия, которая работает с электоратом системно и постоянно. Это делается через проведение мероприятий и специальных встреч, которые обычно проводятся в клубах, кинотеатрах и специально подготовленных для этого помещений, сопровождаются лотереями и распродажами товаров. Отметим также встречи с трудовыми коллективами, которые проводятся по месту работы избирателей, встречи с избирателями по месту их жительства и встречи в местах скопления граждан (рынки, парки, во дворах, около крупных торговых центров). Формат встреч бывает разным, включая пикеты и митинги.

Для того чтобы угадать кандидата, чтобы он понравился избирателям, необходимо изучить всех кандидатов внутри партии и провести между ними голосование. Наиболее распространен данный институт в США, носящий название «праймериз».

Институт проходящих на уровне штатов партийных выборов, по результатам которых направляются делегаты на общенациональную партийную конвенцию, где должен быть определен единый партийный кандидат в президенты, именуют праймериз. Такая форма более распространена, нежели кокусы – так называют собрание активной группы людей или фракции. В настоящее время в США кокусы распространены в системе законодательной власти. Существуют республиканские и демократические кокусы в Палате представителей Конгресса и Сенате, законодательных собраниях штатов. Праймериз, представляющий собой прямые тайные выборы, проводимые на

уровне штата, проводятся в США с 1842 г. Первым штатом, принявшим специальный закон об его обязательном проведении, в 1903 г. стал Висконсин. Форму голосования штат определяет самостоятельно. Институт праймериз был введен, чтобы ограничить влияние местных партийных руководителей, но отношение к нему неоднозначное до сих пор. Проводится процедура чаще всего за год до президентской кампании. Голосования в штатах длятся с января по июнь, и чаще всего к середине этого срока выявляется победитель – потенциальный кандидат на пост Президента страны.

По степени ограничения доступа к голосованию праймериз делятся на более распространенные закрытые (в них участвуют только зарегистрированные члены партии) и открытые (в них могут участвовать все желающие, независимо от партийной принадлежности)¹⁶³. При этом житель штата может участвовать в праймериз лишь одной партии. Если в праймериз одной из партий участвуют сторонники другой, национальный партийный комитет может не признать результаты голосования. Кроме того, существуют общие праймериз (blanket primaries), разрешающие избирателям выбрать кандидатов обеих партий.

В Российской Федерации единственной партией, которая проводит предварительное внутрипартийное голосование (так называется праймериз по-русски), является «Единая Россия». По замыслу организаторов, целью голосования является не только конкуренция претендентов на избираемые должности, но и идей. В ходе проведения и подготовки внутрипартийного голосования кандидаты могут выдвигать интересные, неожиданные идеи и предложения, которые теоретически могут претендовать на поддержку среди избирателей и впоследствии войти в партийную программу на выборах. Первые предварительные выборы «Единая Россия» провела в августе 2007 г. нака-

¹⁶³ Президентские праймериз в США. Институт первичных президентских выборов [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <http://lenta.ru/lib/14186519/>.

нуне выборов в Государственную Думу РФ пятого созыва. На XI съезде партии в ноябре 2009 г. норма об обязательном проведении процедуры предварительных выборов была внесена в Устав партии. Согласно Уставу, предварительные выборы проводятся накануне избирательных кампаний, начинаясь не позднее, чем за 60 дней до начала периода выдвижения кандидатов, и заканчиваясь не позднее, чем за 30 дней до начала периода выдвижения кандидатов¹⁶⁴. Д. А. Медведев называл первый опыт проведения внутрипартийного голосования благотворным для развития политической системы в целом¹⁶⁵.

Самое интересное внутрипартийное голосование в Российской Федерации прошло в 2014 г. Праймериз в Мосгордуму, прошедшие 8 июня, эксперты назвали «разгулом демократии» за их довольно высокую прозрачность и массовость. Целью гражданской инициативы «Моя Москва» было усилить интерес москвичей к предстоящим сентябрьским выборам и удлинить избирательную кампанию, чтобы дать возможность жителям города лучше узнать кандидатов и их программы¹⁶⁶. Явка составила 258 359 человек (50,04 % от 516 350 – общего количества выборщиков, внесенных в списки для голосования), что составило 4 % всех избирателей Москвы. По итогам было зарегистрировано 14 жалоб, а праймериз выиграла кандидаты не только партии «Единая Россия», но и «Гражданская платформа», «Альянс зеленых», «Справедливая Россия»¹⁶⁷.

¹⁶⁴ Устав партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии. URL: <http://er.ru/party/rules/#8>.

¹⁶⁵ Медведев: праймериз ОНФ полезны политсистеме [Электронный ресурс] // Актуальные комментарии. 2011. 5 авг. URL: http://actualcomment.ru/medvedev_praumeriz_onf_polezny_politsisteme_.html.

¹⁶⁶ Праймериз как прогноз. «Пробное» голосование войдет в практику [Электронный ресурс] // Аргументы и факты в Восточной Сибири. 2014. 18 июня. URL: <http://www.aif.ru/politics/russia/1190406>.

¹⁶⁷ «Моя Москва» – шаг в сторону демократизации [Электронный ресурс] // Трибуна. 2014. 18 июня. URL: <http://tribuna.ru/news/2014/06/18/46615/>.

Мнение

Праймериз – демократичный способ организации внутрипартийной работы по подбору качественных кадров и их продвижению в процессе формирования органов публичной власти. Эта процедура стимулирует политическую и личностную конкуренцию, что полезно для любой партии, а не только для той, что находится у власти.

А. А. Петров, директор Иркутского института регионального законодательства и правовой информации имени М. М. Сперанского¹⁶⁸.

В предварительном внутрипартийном голосовании в 2011 г. в Иркутске приняли участие 4 665 членов и сторонников партии. Голосование проходило на основании «Положения о порядке проведения народного предварительного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва»¹⁶⁹. Несмотря на то, что введение праймериз оказало положительное влияние на состояние «Единой России» и партийной системы в целом, этот институт еще достаточно молод. Так, в некоторых городах результаты были сфальсифицированы и отменены: в Артёме и Находке Приморского края бюллетеней в урнах оказалось почти в два раза больше, чем явилось голосовавшим¹⁷⁰.

Никакая из других политических партий внутрипартийного голосования не проводит. Если посмотреть регио-

¹⁶⁸ «Единая Россия» подвела итоги предварительного внутрипартийного голосования [Электронный ресурс] // Пятница. 2014. 20 июня. URL: <http://baikalpress.ru/edinaya-rossiya-podvela-itogi-predvaritelnogo-vnutripartiynogo-golosovaniya>.

¹⁶⁹ Положение о порядке проведения народного предварительного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс] // официальный сайт партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/news/54541/>.

¹⁷⁰ Предварительные выборы [Электронный ресурс] // Эксперт-онлайн. 2011. 8 сент. URL: <http://expert.ru/2011/09/8/predvaritelnyie-vyboryi/>.

нальный контент, то в Иркутскую область процедура внутрипартийного голосования пришла в 2011 г., когда проходили выборы депутатов Государственной Думы РФ. Тогда в список вошли 43 кандидата, выдвинутые политсоветом регионального отделения партии, и 38 кандидатов от общественных организаций Иркутской области. Губернатор (на тот момент) Д. Ф. Мезенцев публично отказался от участия в предварительных выборах, несмотря на то, что он был включен в список кандидатов, а его имя напечатано на бюллетенях для голосования. Отказ произошел после первого тура предварительных выборов, в котором глава региона занял восьмое место¹⁷¹. Голосование проходило только среди членов партии – участников отчетно-выборных конференций.

На выборах в Законодательное собрание Иркутской области осенью 2013 г. была использована абсолютно другая модель: в праймериз «Единой России» мог принять участие любой желающий из числа однопартийцев или беспартийных иркутян. Однако нельзя не отметить, что у инициаторов такой формы голосования могут возникать сложности. Так, во время проведения избирательной кампании по выборам депутатов Думы г. Иркутска летом 2014 г. на одном из избирательных округов города итоги голосования были признаны недействительными, так как был зафиксирован факт подкупа выборщиков. Затем кандидата по округу определил региональный политсовет¹⁷². Позднее еще в других трех округах победители предварительного голосования не получили партийной поддержки на выборах.

Еще более негативный опыт был у местного отделения «Единой России» в Ангарском районе. Летом 2010 г. ре-

¹⁷¹ Глава Приангарья Дмитрий Мезенцев отказался от участия в праймериз «Единой России» [Электронный ресурс] // ИА Телеинформ. 2011. 26 июля. URL: <http://www.i38.ru/pervaya-politika/glava-priangarya-dmitriy-mezentsev-otkazalsya-ot-uchastiya-v-praymeriz-edinoy-rossii>.

¹⁷² «Видно было, что где-то наливали». «Единая Россия» отменила итоги праймериз в одном из округов Иркутска [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2014. 18 июня. URL: <http://kommersant-irk.com/vidno-bylo-chto-gde-to-nalivali/>.

результаты праймериз на выборах главы Ангарского муниципального образования были отменены региональным политсоветом из-за ошибок в их проведении, а позднее с введением должности сити-менеджера и вовсе оказались невостребованными¹⁷³.

Праймериз должны быть устроены таким образом, чтобы расширение состава участников, в том числе, привлечение непартийных граждан, работало на повышение результата партии на выборах. Это ведет к росту внутрипартийной конкуренции, которая может привести к потере единства в партийных рядах. С помощью Общероссийского народного фронта «Единая Россия» смогла перейти к более открытой модели праймериз за счет включения беспартийных кандидатов. Это новация российской партийной системы¹⁷⁴

30 апреля 2014 г. было утверждено «Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)»¹⁷⁵. Теперь «Единая Россия» при губернаторских выборах обязана проводить внутрипартийное голосование. Первые результаты показали их эффективность для партии. Она с помощью внедрения данной технологии повышает внимание и свою привлекательность среди собственных и ко-

¹⁷³ Мэр района поддержал отмену результатов праймериз единокороссов [Электронный ресурс] // Портал Живой Ангарск. 2010. 30 июля. URL: <http://liveangarsk.ru/news/20100730/mer-raiona-podd>.

¹⁷⁴ Тема: Как сделать праймериз в России похожими на американские? [Электронный ресурс] // Свободный мир. URL: <http://www.liberty.ru/Themes/Kak-sdelat-prajmeriz-v-Rossii-pohozhimi-na-amerikanskie>.

¹⁷⁵ 30 апреля 2014 г. было утверждено «Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)» [Электронный ресурс] // Сайт партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/news/116351/>.

леблющихся избирателей, и в перспективе все политические партии будут вынуждены также прибегать к подобным процедурам, копируя опыт правящей партии.

Мнение

Александр Якубовский, один из пятерки молодых победителей внутрипартийного голосования в Иркутске, считает, что процедура праймериз дает шанс молодым пробиться в политику: «Конечно, пока сама процедура предварительного внутрипартийного голосования не настолько популярна, как за рубежом, где люди приходят на праймериз как на выборы, а кандидаты там представляют свои программы. У нас этого пока нет. Но если бы такой интерес был, я бы обязательно представил свою программу»¹⁷⁶.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как вы думаете, чем вызван интерес к праймериз у партии «Единая Россия»? Почему внутрипартийное голосование не проводят другие политические партии?
2. Насколько влияет внутрипартийное голосование на будущие выборы?
3. Не подменяет ли данная модель выборы?
4. Посмотрите фильм «Карточный домик» (США), в котором присутствуют элементы праймериза. Сравните происходящее в США и России.

¹⁷⁶ «Единая Россия» подвела итоги предварительного внутрипартийного голосования [Электронный ресурс]// Пятница. 2014. 20 июня. URL: <http://baikalpress.ru/edinaya-rossiya-podvela-itogi-predvaritelnogo-vnutripartijnogo-golosovaniya>. Осенью 2014 г. А. В. Якубовский был избран депутатом Думы г. Иркутска.

Глава 9

ДЕПУТАТСКИЕ ФРАКЦИИ И ГРУППЫ

Ни для кого не будет секретом, что большинство решений, принимаемых представительными органами власти, выносятся только после согласования на фракциях. Избиратели тем самым лишены возможности наблюдать за процессами принятия решений их депутатов, поскольку голосования практически всегда проходят консолидировано.

Политологи рассматривают фракционную борьбу как фактор, в известной степени сдерживающий тенденцию к концентрации внутрипартийной власти. Выделяются два «чистых вида» фракций. Первый из них основан на так называемых отношениях клиентелы, когда лидеры таких фракций способствуют карьерам своих сторонников в обмен на политическую поддержку с их стороны. Данный тип связан не с идейными соображениями, а с борьбой за внутрипартийную связь, к нему близки и Либерально-демократическая партия Японии, и ведущая в 1940-е – начале 1990-х гг. Христианско-демократическая партия в Италии. Другой тип фракции строится на идеологической общности. Здесь не столь велика личная зависимость рядовых членов от лидера, но это компенсируется более формализованной организационной структурой. Такие фракции часто имеют фиксированное членство, собственные уставы, а иногда издают и печатные издания, которые выступают как центр притяжения членов фракции. Такие фракции более склонны к выходу из партии.

В мировой истории первые парламентские образования были локальными группами, а уже затем на их базе формировались идеологические объединения. В российской истории создание фракций и депутатских групп относится к концу 1980-х гг., когда в дни работы первого съезда народных депутатов СССР была создана Межреги-

ональная депутатская группа. Выборы 12 декабря 1993 г. привели к появлению фракций и групп в Государственной Думе РФ, в региональных, а кое-где и городских законодательных органах. Так, фракция «Демократическая Россия» была создана в десятке городов страны¹⁷⁷. Разница между фракциями и группами носит чисто партийный оттенок – первая создается на основе депутатов одной партийной принадлежности, вторая имеет надпартийный статус. Часто вхождение беспартийных депутатов в депутатские группы имеет рациональный подход – совместный бизнес, разделение постов в парламенте, лоббизм чьи-то интересов. Часто фракция имеет продолжительную историю, пока партия занимает лидирующие позиции в политическом пространстве¹⁷⁸. Депутатская группа более одного депутатского срока существует редко. Часто фракция и депутатская группа вообще имеет одинаковые функции и ничем не отличается.

8 февраля 2001 г. Законодательным собранием Иркутской области было утверждено положение «О депутатских фракциях и группах», которые могли создаваться для совместной деятельности единой позиции по разным

¹⁷⁷ Боксер В. Незабываемый 1990, или Мы из Кронштадта? [Электронный ресурс] // ПОЛИТ.РУ. 2005. 26 окт. URL: <http://polit.ru/article/2005/10/26/demross/>.

¹⁷⁸ Депутатская фракция КПРФ в Государственной Думе РФ первого созыва была зарегистрирована 13 янв. 1994 г. в составе 45 депутатов: 32 избранных по общефедеральному списку и 13 избранных по одномандатным округам. Депутатская фракция ЛДПР в Государственной Думе РФ первого созыва была зарегистрирована 13 янв. 1994 зарегистрирована в составе 63 депутатов: 58 избранных по общефедеральному списку и 5 избранных по одномандатным округам. Депутатская фракция «Единство» в Государственной Думе третьего созыва была зарегистрирована 18 янв. 2000 г. в количестве 81 депутата: это 72 официальных выдвиженца «Медведя», три депутата от НДР, избранный по списку Блока Жириновского С. С. Гудериев и 5 независимых депутатов. Фракция «Единая Россия» Фракция «Единая Россия» в Государственной Думе РФ четвертого созыва образована 24 дек. 2003 г. решением организационного собрания депутатов Государственной Думы РФ и официально зарегистрирована на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 29 дек. 2003 г. в количестве 299 чел. – депутатов, избранных по федеральному списку (125 чел.) и одномандатным избирательным округам (177 чел.) от партии «Единая Россия» и иных политических партий (избирательных блоков) либо в порядке самовыдвижения и пожелавших участвовать в работе фракции.

вопросам¹⁷⁹. Основной задачей создания депутатской фракции или группы, как было тогда объявлено, стал учет интересов территорий, различных социальных и политических групп региона и повышения эффективности работы законодательного органа. Во фракции или группе не должно было быть менее пяти депутатов. Уже тогда в Законодательном собрании существовала группа «Народный депутат» во главе с Б. Г. Алексеевым. Первую же фракцию создала политическая партия «Союз правых сил» 17 января 2001 г. (глава – М. Захаров). 26 ноября 2001 г. была создана группа «Деловой союз» из 26 депутатов во главе с В. А. Соколовым. 20 марта 2002 г. была создана фракция «Единая Россия», которую возглавил С. Зубарев. В нее входило 16 депутатов.

В Законодательном собрании 2004–2008 гг. действовали фракции «Единая Россия» (руководители – С. Мутовин, Л. Берлина), «Справедливая Россия» (А. В. Чернышев, Ю. А. Бакштановский), Аграрной партии (Д. З. Баймашев, распалась в 2007 г.) и две депутатские группы «Региональное развитие» (А. В. Чернышев) и «Противодействие коррупции» (В. И. Потапов). В региональном парламенте созыва 2008–2013 гг. были представлены фракции: «Единая Россия» (Н. В. Протопопова, Г. Н. Нестерович), КПРФ (И. А. Сумароков), ЛДПР (Н. А. Чекотова, И. Л. Мироманов), «Справедливая Россия» (А. Ю. Гаськов).

В законодательном собрании Иркутской области второго созыва, избранном в 2013 г., работают фракции: «Единая Россия» (Б. Г. Алексеев), КПРФ (И. А. Сумароков), ЛДПР (О. Н. Кузнецов), «Гражданская платформа» (В. А. Матиенко).

По положению 2001 г. членами фракций и депутатских групп не могли быть председатель Законодательного собрания и его заместители. Позднее это решение было отменено, однако одновременно депутат не мог быть в не-

¹⁷⁹ В Законодательном собрании Иркутской области зарегистрированы две фракции и одна группа [Электронный ресурс] // Партинформ. 2001. 12 февр. URL: <http://www.partinform.ru/lenta/120201.htm>.

скольких фракциях, но мог работать одновременно во фракции и группе.

По количеству фракций и депутатских групп Иркутская область в начале 2000-х являлась одной из самых активных не только в Сибири, но и России в целом. Необходимо отметить, что первые фракции образовывались чаще всего по корпоративному принципу. Появилось желание приблизиться к исполнительной власти, бюджетному процессу – значит пришло время выбрать политическую силу, доминирующую в регионе, вступить в партию, а лучше во фракцию представительного органа. Здесь можно упомянуть депутатскую группу промышленников в Сахалинской областной думе, группу товаропроизводителей и предпринимателей Саратовской областной думы. Существовали фракции, имеющие одновременно и партийное, и лоббистское направление, как, например, «Единая Россия – Союз промышленников» в Алтайском краевом совете народных депутатов. Только после проведения выборов по пропорциональной избирательной системе можно было говорить о появлении настоящих партийных фракций. Наибольшей эффективностью могли похвастаться фракции политических партий, представленных в Государственной Думе РФ, а также фракции партии «Единая Россия» в представительных органах субъектов РФ.

Количественный состав для создания фракции или депутатской группы также был разнороден по регионам. Если депутаты Государственной Думы установили для фракции наличие 35 депутатов, Законодательное собрание на момент принятия положения – пять депутатов, то в ряде регионов цифры колебались от трех в Республике Хакасия до 20 в Республике Удмуртия. Летом 2010 г. были внесены изменения в федеральное законодательство, по которым сейчас один депутат представительного органа власти субъекта РФ уже может создавать фракцию¹⁸⁰.

¹⁸⁰ Подписан закон, разрешающий создавать в региональных законодательных собраниях фракции из одного депутата [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. 2010. 4 июня. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/7964>.

В Народном Хурале Республики Бурятия первая фракция появилась в 2001 г. В соответствии со ст. 21 Регламента Народного Хурала 27 февраля 2001 г. появилась фракция «Единство» в составе девяти человек. Почти сразу было подписано положение о депутатской фракции «Единство», п. 4.4. которого гласил, что основанием для исключения из фракции могло стать трехкратное голосование депутата, противоречащее решению фракции о консолидированном голосовании. 13 апреля 2001 г. была утверждена концепция взаимодействия партийных организаций и депутатских фракций и групп «Единство» в Республике Бурятия, в которой отмечалось, что «свою деятельность фракции и группы “Единство” организуют во взаимодействии с Бурятской региональной организацией партии “Единство” и строят на принципах свободного и равноправного обсуждения, профессионализма и коллективного решения вопросов»¹⁸¹. Целью депутатских формирований являлась совместная деятельность объединившихся в них депутатов, выработка и выражение солидарной позиции по вопросам, рассматриваемым в Народном Хурале Республики Бурятия, выборных органах местного самоуправления. Свои основные задачи депутаты должны были решать через разработку и инициативную постановку вопросов для включения в программу законопроектной работы Народного Хурала Республики Бурятия, выработку и выражение солидарной позиции по законопроектам и материалам к ним.

Второй стала фракция СПС, созданная 19 декабря 2001 г. Эти же две фракции были зарегистрированы на первой сессии вновь избранного Народного Хурала РБ нового созыва 5 августа 2002 г. Однако фракция СПС просуществовала недолго. После поражения партии на парламентских выборах 2003 г. она распалась, а ее депутаты покинули как фракцию, так и партию. В том созыве по-

¹⁸¹ Справка о деятельности депутатской фракции «Единство» в НХ РБ на 1 янв. 2002 г. [Электронный ресурс] // Общественная деятельность. URL: <http://www.krasnopeev.ru/edinstvo/spravka.htm>.

явились депутатские группы «Север» и «Социальная справедливость». Позже были зарегистрированы фракции «Аграрная партия России» (5 депутатов) и «Родина» (10 чел.). 19 апреля 2006 г. в Хурале была зарегистрирована четвертая фракция – Бурятского отделения «Российской партии жизни». В ее состав вошли шесть депутатов, но просуществовала она самостоятельно недолго. В конце года она с фракцией «Родина» объединилась в «Справедливую Россию», которая стала второй по численности. В Хурале 2003–2007 гг. работала депутатская группа «Социальная справедливость», в которую входили семь депутатов. По итогам выборов 2007 г. в Народном Хурале самой большой фракцией стала «Единая Россия» (48 депутатов), далее шли «Справедливая Россия» (8 чел.), КПРФ (5 чел.) и ЛДПР (3 чел.)¹⁸².

Читинская областная дума намного отстала от фракционной деятельности от Иркутска и Улан-Удэ. Первая фракция появилась там только после выборов 2004 г. по смешанной системе. По региональному закону депутатские группы создавались по территориальному, профессиональному или иному неполитическому принципу, а фракции – по политическому принципу. В составе фракций должно было быть не менее трех депутатов, в составе депутатской группы – не менее семи¹⁸³. В созыве 2004–2008 г. работали фракции «Единая Россия» (20 чел.), КПРФ (7 чел.), ЛДПР и АПР (по 3 чел.), а также депутатская группа «Депутаты-одномандатники» (9 чел.). каждые полгода должна была осуществляться перерегистрация фракций и групп. В случае, если в составе фракции оставалось менее трех, а группы – менее семи депутатов, то по истечении месяца со дня регистрации данного факта дея-

¹⁸² Петров А. В. Создание депутатских фракций и групп в представительных органах государственной власти (на примере Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края) // Социально-экономическое развитие России: региональные проблемы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 10–11 апр. 2009 г.) / науч. ред. М. С. Антонова. СПб., 2009. С. 337.

¹⁸³ Читинская областная дума [Электронный ресурс] // Энциклопедия Забайкалья. URL: <http://encycl.chita.ru/encycl/person/?id=5339>.

тельность соответствующей фракции, депутатской группы считалась прекращенной, и она исключалась из Реестра депутатских объединений. Также фракция или депутатская группа могла принять решение о самороспуске.

Современные условия таковы, что для создания фракции нужен только один депутат. Соответственно, политическая партия, прошедшая в парламент, уже имеет такую возможность. В настоящее время в представительных органах государственной власти сибирских регионов представлены следующие партии (следовательно, и фракции) (табл. 2):

Партии ¹⁸⁴	Наименование субъектов ¹⁸⁵											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ЕР	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
КПРФ	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+
ЛДПР	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-
СР	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-
ГП	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-

Примечания: + да; - нет

Таким образом, деятельность фракций в парламентах оказывает существенное влияние на развитие политических партий в регионах. Самый большой опыт продвижения решений накоплен в «Единой России», которая умело может проводить не всегда популярные решения, обсудив

¹⁸⁴ Партия «Единая Россия» является единственной, кто представлен в региональных парламентах всех 85 субъектов. КПРФ присутствует в 79 регионах, кроме Республики Крым, Чечни, Чукотки, Севастополя и представителей СФО – Кемеровской области и Республики Тыва. Что касается сибирских регионов, то фракция «Справедливая Россия» существует в Республике Алтай, Бурятии, Тыве, Алтайском, Забайкальском, Красноярском краях, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областях (нет Иркутска, Хакасии). ЛДПР – в Республики Алтай, Бурятии, Алтайском, Забайкальском, Красноярском краях, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областях (нет Хакасии, Тывы). «Патриоты России» – Алтай, «Гражданская платформа» – Иркутская область, Республика Бурятия.

¹⁸⁵ Цифры 1–12 регионы СФО (в алфавитном порядке): Республика Алтай (1), Алтайский край (2), Республика Бурятия (3), Забайкальский край (4), Иркутская область (5), Кемеровская область (6), Красноярский край (7), Новосибирская область (8), Омская область (9), Томская область (10), Республика Тыва (11), Республика Хакасия (12).

их заранее на заседаниях фракции. Говорить же об увеличении количества фракций в представительных органах можно будет после послабления всего избирательного законодательства в отношении политических партий.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Чем отличается фракция от политической партии?
2. Можно ли переходить депутатам из одной фракции в другую?
3. С помощью официального сайта <http://www.duma.gov.ru/> проанализируйте деятельность фракций, работающих в Государственной Думе РФ шестого созыва. Кто их возглавляет? Какая из фракций наиболее активна в законотворческом процессе в настоящее время?
4. Изучите деятельность фракций, работающих в представительном органе государственной власти субъекта РФ. Насколько открыто можно получить информацию о ее деятельности?

Глава 10

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10.1. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»

История политической партии «Единая Россия» берет начало 1 декабря 2001 г., когда состоялся учредительный съезд общественно-политических объединений «Единство» (лидер на тот момент С. К. Шойгу), «Отечество» (Ю. М. Лужков) и «Вся Россия» (М. Шаймиев). Тогда партия получила название Всероссийская политическая партия «Единство и Отечество – Единая Россия», а лидеры объединившихся партий стали сопредседателями Высшего совета новой партии. 20 ноября 2002 г. председателем партии стал министр внутренних дел Б. В. Грызлов, который в будущем станет председателем Государственной Думы РФ (табл. 3). Уже на втором съезде в марте 2003 г. партия предложила свой первый манифест «Путь национального успеха», который не содержал конкретных дат, цифр и обещаний, однако по духу и названию соответствовал проектному документу¹⁸⁶. Заканчивался документ программным лозунгом «Мы верим в себя и в Россию!».

После успешного выступления на выборах в Государственную Думу РФ в декабре 2003 г. партия сформировала крупнейшую фракцию в парламенте¹⁸⁷. С тех пор до сегодняшнего дня она уже не отдавала власть в стране.

¹⁸⁶ Цель ясна – любые преобразования в экономике должны служить качественному увеличению достатка, быстрому росту реальных доходов, обеспечению наивысших социальных стандартов жизни наших сограждан. Преобразования в экономике – это инструмент построения в России подлинного социального государства... Нас называют «партией власти» – мы отвечаем, что мы обязательно станем правящей партией, партией новой власти. Нас называют сторонниками путинских реформ – мы отвечаем, что эти реформы жизненно необходимы для России // Путь национального успеха. URL: edinros.narod.ru/manifest.html.

¹⁸⁷ По результатам выборов «Единая Россия» получила.

Произошли серьезные изменения в руководстве партии. Так, в 2004 г. была введена должность председателя партии. Им стал Б. В. Грызлов. В 2005 г. после изменений в федеральном законодательстве и перехода выборов Государственной Думы полностью на пропорциональную систему, руководство «Единой России» стало активно продвигать «партизацию власти»¹⁸⁸. Из 88 субъектов РФ 66 руководителей были членами партии «Единая Россия», а фракции «Единая Россия» стали самыми большими по численности.



Однако частые коммуникации руководства партии с администрацией Президента привели к тому, что партия полностью утратила возможность принятия решений, что привело во многих вопросах к ее сращиванию с государственными институтами. Лишь в некоторых регионах ситуация была совсем иная, где губернаторы могли проводить собственную политику. Так, в Иркутской и Мурманской областях, Алтайском крае, например, главы исполнительной власти могли выступать и в качестве оппонента формирующейся тогда «партии власти» или наоборот,

¹⁸⁸ Володин: «Партизация» власти возможна в президентской республике [Электронный ресурс] // Росбалт. 2006. 2 февр. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2006/02/02/242431.html>.

партия не находила общий язык с исполнительной властью. Позднее федеральная власть делает разворот к идеи массовой партии: с одной стороны, гражданин присягает на верность политическому режиму, а с другой, появляется возможность строить новую систему управления, дублируя административную¹⁸⁹.

В то время партийные съезды стали проводиться в российских городах. Так, шестой съезд прошёл в ноябре 2005 г. в Красноярске, а седьмой – в декабре 2006 г. в Екатеринбурге. Последний съезд был озаглавлен программным заявлением «Россия, которую мы выбираем», в котором были названы десять основных приоритетов на ближайшие десять лет: развитие АПК и социальной инфраструктуры села, борьба с бедностью, стимулирование местного самоуправления и «выравнивание» регионов, реформирование государственного управления в целом, усовершенствование систем образования и здравоохранения, укрепление судебной и правоохранительной систем, общественный контроль над соблюдением свобод и прав граждан, поддержка гражданских инициатив и проведение грамотной молодежной и промышленной политики¹⁹⁰. По инициативе партии в то время были созданы ряд новых организаций – «Молодая гвардия Единой России» (молодежное движение), «Педагогическое общество России», «Союз пенсионеров России» и «Всероссийский Совет местного самоуправления».

2007 г. прошел как подготовительный к новым выборам в Государственную Думу РФ. Они также оказались удачными для «Единой России»¹⁹¹. Поскольку заканчивался второй президентский срок В. В. Путина, 17 декаб-

¹⁸⁹ Политические партии / Власть, бизнес, общество в регионах: неправильный треугольник / под ред. Н. Петрова, А. Тикова ; Моск. Центр Карнеги. М. : РОСПЭН, 2010. С. 133.

¹⁹⁰ План Путина – достойное будущее великой страны [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2007. 9 нояб. URL: <http://www.rg.ru/2007/11/09/er.html>.

¹⁹¹ Результаты на выборах 2007 г.: партия «Единая Россия» набрала 64,3 %, КПРФ – 11,57 %, ЛДПР – 8,14 %, «Справедливая Россия» – 7,74 %. Можно отметить, что в пяти регионах «Единая Россия» набрала более 90 % (рекорд в Чечне – 99,36 %), в еще четырех – более 80 %. Минимальный процент голосующих за «Единую Россию» зарегистрирован в Ненецком автономном округе (48,78 %) и Санкт-Петербурге (50,33 %).

ря 2007 г. партия предложила на высший пост страны заместителя председателя Правительства РФ Д. А. Медведева. 7 мая 2008 г. Б. В. Грызлова на посту председателя партии сменил В. В. Путин, ставший председателем Правительства РФ.

За следующие четыре года партия активно наращивала потенциал, выигрывая выборы в регионах, а где проигрывала, находила механизмы, чтобы победитель выборов быстро становился членом партии. Например, членами партии стали избранные от КПРФ мэры Волгограда и Орла Р. Гребенников и А. Касьянов, бывший член СПС мэр Троицка Московской обл. В. Сиднев, вступили в партию практически все губернаторы, избранные при поддержке КПРФ. Это привело к первым политическим конфликтам внутри «Единой России», когда однопартийцы стали открыто конкурировать на выборах, а процесс принятия политических решений стал все более закрытым.

Накануне старта избирательного цикла в Государственную Думу РФ шестого созыва в 2011 г. партия «Единая Россия» предложила программное обращение, которое содержало следующее:

1. Быть сильными и за следующие пять лет войти в пятерку крупнейших экономик мира.

2. Общенациональная задача на ближайшие 20 лет – кардинально обновить или создать не менее 25 млн современных рабочих мест в промышленности и в бюджетном секторе.

3. В ближайшие 5 лет мы обеспечим практически полную независимость страны по всем основным видам продовольствия.

4. К концу 2014 г. средняя заработная плата в стране должна увеличиться в 1,5 раза.

5. За два года фонд заработной платы в здравоохранении вырастет на 30 %. Уже в будущем году зарплаты школьных учителей и преподавателей всех российских вузов сравняются или превысят среднюю зарплату по экономике во всех без исключения регионах России.

6. За 5 лет мы должны построить в России не менее 1 тысячи новых школ, и за эти же 5 лет у нас не должно остаться ни одной школы в аварийном состоянии.

7. Доступное жильё – для каждой российской семьи. К 2016 г. предстоит практически удвоить объём жилищного строительства.

8. Уже в ближайшее время вслед за снижением инфляции, намерены обеспечить дальнейшее снижение годовых ставок по ипотечным кредитам.

9. ...Мы обеспечим жильём всех участников Великой Отечественной войны¹⁹².

24 сентября 2011 г. в России произошла политическая «рокировка»: В. В. Путин вновь стал кандидатом от партии на пост Президента РФ, а после его успешного избрания теперь уже экс-президент Д. А. Медведев был назначен председателем Правительства РФ. 26 мая 2012 г. он же был избран председателем партии. Имея большинство в Государственной Думе, партия провела наиболее резонансные законы, как «монетизация льгот»¹⁹³, «об иностранных агентах»¹⁹⁴, «о цензуре в интернете»¹⁹⁵, «закон Димы Яковлева»¹⁹⁶.

¹⁹² Программное обращение партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Байкал-daily. 2011. 20 окт. URL: <http://www.baikal-daily.ru/news/19/34042>. Отметим также, что на выборах 4 дек. 2011 г. «Единая Россия» получила 49,5 %.

¹⁹³ О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: федер. закон от 22 авг. 2004 № 122-ФЗ [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2004. 31 авг. URL: <http://www.rg.ru/2004/08/31/samoupravleniye-dok.html>.

¹⁹⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента: федер. закон от 20 июля 2012 № 121-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] // Гарант: справочная правовая система.

¹⁹⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 28 июля 2012 № 139-ФЗ [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2012. 30 июля. URL: <http://rg.ru/2012/07/30/zakon-dok.html>.

¹⁹⁶ Подписан закон о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан России [Элек-

За годы нахождения у власти партия «Единая Россия» смогла собрать под свои «знамена» до 2 млн человек, став крупнейшей политической организацией современной России. Каждый четвертый член партии – пенсионер или студент, каждый пятый – работник сферы образования, 13 % работают в органах государственной власти и местного самоуправления. В настоящее время программными документами считаются принятая в Санкт-Петербурге осенью 2009 г. программа «Россия: сохраним и приумножим!» и проект «Стратегия-2020».

В 2011 г. при поддержке «Единой России» была создана коалиция общественных организаций «Общероссийский Народный фронт», которую эксперты неоднократно рассматривали как замену «партии власти» в случае неудач на региональных выборах. При партии стали работать дискуссионные площадки – «Клуб 4 ноября»¹⁹⁷, «Центр социально-консервативной политики»¹⁹⁸, «Государственно-патриотический клуб»¹⁹⁹, «Либеральный клуб»²⁰⁰.

тронный ресурс] // Сайт Президента России. 2012. 30 дек. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/17233>.

¹⁹⁷ Целью клуба являются формирование в стране широкой общественной поддержки либерально-консервативного пути развития; организация широкой дискуссии среди политически и экономически активных слоёв российского общества; вовлечение в эту работу общественных организаций, интеллектуалов, журналистов. Клуб является непартийной площадкой, рассматривая партию как наиболее значимого политического партнёра. В своей работе использует различные формы: конференции, круглые столы, семинары. Много работает в регионах. Руководитель проекта –

¹⁹⁸ ЦСКП – частный клуб по обсуждению общественных проблем. Каждый член клуба так или иначе связан с партией, однако дискуссии в рамках клуба дали возможность сформировать два течения в «Единой России»: либерального (В. Плигин) и социального (А. Исаев). Координатор проекта –

¹⁹⁹ Базой для клуба стала «Политическая декларация клуба», авторы которой считали, что демократия и развитие общественных институтов, конкурентоспособная экономика, устойчивое геополитическое положение России невозможны без сильного и ответственного государства, находящегося в органичном единстве с обществом на основе отечественной истории и культуры, национальных традиций. Координатор проекта – депутат Государственной Думы РФ И. Яровая.

²⁰⁰ В клуб входят политики и деятели культуры. Идеологией либерального клуба является новый консерватизм. Координатор проекта – социолог О. Крыштановская.

Все съезды партии «Единая Россия»

Дата	Важнейшая деятельность
01.12.2001	Создание партии «Единство и Отечество – Единая Россия». Избрание руководящих органов партии.
29.03.2003	Утвержден манифест «Путь национального успеха»
20.09.2003	Принятие предвыборной программы, утверждение списка кандидатов на выборах в Госдуму РФ
24.12.2003	Выдвижение В. В. Путина на пост Президента РФ. Переименование партии в «Единую Россию»
27.11.2004	Введение поста председателя партии, избрание Б. Грызлова.
26.11.2005	Принят новый устав партии
02.12.2006	Утверждено программное заявление «Россия, которую мы выбираем» (суверенная демократия)
1–2.10.2007 / 17.12.2007	Обсуждение плана Путина. Выдвижение Д. А. Медведева на пост Президента РФ.
15.04.2008	В. В. Путин согласился возглавить партию
20.11.2008	В работе съезда принял участие президент РФ Д. А. Медведев
21.11.2009	В. В. Путин подвёл итоги антикризисной работы правительства
24.09.2011	Д. А. Медведев принял предложение В. В. Путина возглавить список партии на выборах в Госдуму и предложил В. В. Путина в Президенты РФ
26.05.2012	Д. А. Медведев избран лидером партии
03.10.2013	Первый в истории партии съезд, в работе которого приняли участие секретари первичных отделений

Что касается партийного строительства, то «Единая Россия» имеет региональные отделения во всех 85 субъектах РФ и партийные фракции во всех представительных органах государственной власти. Поскольку многие стартом данного партийного проекта называют коллективное заявление 39 губернаторов в конце 1999 г., авторы которого призывали к проведению честных выборов в Госдуму РФ. Среди подписавших заявление были губернаторы Кемеровской, Омской и Томской областей А. М. Тулеев, Л. Полежаев и В. Кресс соответственно, а также действующий на тот момент глава Республики Алтай С. Зубакин. А в первую «тройку» на выборах 1999 г. тогда еще «Единства» вошел олимпийский чемпион А. Карелин из Ново-

сибирска²⁰¹. Кроме того, «Единая Россия» создала структуры, не имеющие до сих пор аналогов в России, – Советы сторонников партии, в состав которых попали знаковые для большинства регионов персоны.

«Единая Россия» еще со времен зарождения «Единства» позиционировалась как будущая «партия власти», поэтому по определению она не могла находиться в оппозиции к региональным властям. С первых дней она стала пополняться за счет представителей органов государственной власти и местного самоуправления. Так, в 2003 г. в Кузбассе пост первого зампреда политсовета Кемеровского регионального отделения занимал заместитель губернатора А. Кобяков, Новосибирское отделение активно поддерживало губернатора В. Толоконского, входившего в свое время в состав центрального политсовета движения «Единство». В Иркутске на губернаторских выборах 2001 г. «Единая Россия» поддержала действующего губернатора области Б. А. Говорина. В «Единой России» состоял мэр Иркутска В. В. Якубовский, а члены партии входили в состав депутатской группы «Деловой союз», имеющей большинство в Законодательном собрании Иркутской области, председателем которого был партиец С. И. Шишкин. Тогда в региональное отделение партии входило 16 тыс. членов, а Иркутская область обеспечила целую группу московских политиков мандатами депутатов Госдумы по региональному списку. В декабре 2003 г. депутатами стали бывший секретарь Совета безопасности России А. Кокошин, бывший член Совета Федерации от Усть-Ордынского Бурятского автономного округа С. Попов, заместитель начальника департамента организационной работы и контроля Счетной палаты РФ Л. И. Пирожникова²⁰².

В Томской области заместитель председателя регионального политсовета В. Пономаренко являлся председателем бюджетно-финансового комитета областной думы, а

²⁰¹ Сибирский меридиан «Единой России» [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2003. 21 февр. URL: <http://www.sibpress.ru/21.02.2003/politics/59657/>.

²⁰² Единая и неделимая [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2004. № 17(391). URL: http://www.ksonline.ru/nomer/ks/-cat_id/8/jid/191/id/9075/.

председателем городской Думы был избран член партии Н. Николайчук²⁰³.

Можно отметить, что партии повезло с «персонификацией». Четкая ассоциация партии с В. В. Путиным и наличие привлекательных для избирателя лиц помогал быстро завоевывать дополнительный электорат. Ряд экспертов заявили, что здесь четко сработала формула «власти нужна партия, партии нужна власть»²⁰⁴. Уже к 2007 г. партия достаточно укрепилась в органах представительной и исполнительной власти, завоевав абсолютное большинство депутатских мандатов. Это отражалось и в выборе кандидатов «Единой России» на высокие государственные позиции. По итогам выборов депутатов Государственной Думы РФ пятого созыва 2 декабря 2007 г. от «Единой России» по Сибирскому федеральному округу было избрано 37 депутатов (в четвертом созыве было избрано 28, к концу созыва за счет присоединившихся к фракции стало 34 «единоросса»). В целом 64 % избирателей Сибири проголосовало за «ЕР». Увеличилось количество депутатов от Кемеровской области (девять вместо пяти) за счет высокой явки избирателей и активного голосования за партию, Алтайского края (пять вместо трех), Республики Бурятия (два вместо одного)²⁰⁵.

Партия имеет самые многочисленные фракции в региональных парламентах, мэры всех столиц, кроме Новосибирска, являются членами региональных политсоветов партии (табл. 4). В 2008 г. Президиум Генсовета «Единой России» принял решение о создании общественных приемных лидера партии. За пять лет в приемные председа-

²⁰³ Сибирский меридиан «Единой России» [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2003. 1 февр. URL: <http://www.sibpress.ru/21.02.2003/politics/59657/>.

²⁰⁴ Комментарий политолога. Виктор Козодой, генеральный директор Фонда развития политических технологий и прогнозирования «Сибирь-Форум» [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2003. 1 февр. URL: <http://www.sibpress.ru/21.02.2003/politics/59657/>.

²⁰⁵ Высокая явка в республике Тыва даже там дал возможность провести кандидата от партии. В других регионах: Красноярский край и Новосибирская область – по пять мандатов, Омская область – четыре, Республика Алтай – 1 депутат. См. Гулик О. Координатор "Единой России" по Сибири итогами выборов доволен [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2007. 9 дек. URL: <http://tayga.info/press/2007/12/09/~93254>.

теля Партии в СФО обратилось 104 605 человек, 25 349 обращений (25 %) решено положительно. По количеству обращений Сибирский федеральный округ находится на третьем месте после Северо-Западного и Центрального округов²⁰⁶. Появился пост – руководитель Сибирского межрегионального координационного совета. Его занимает депутат Государственной Думы РФ от Иркутской области С. Ю. Тен.

Таблица 4
Участие партии «Единая Россия» в выборах в органы представительной власти субъектов Российской Федерации в 2003–2014 гг.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2003	7	0	72,50 (Кабардино-Балкария)	–
2004	17	5	69,20 (Татарстан)	58,81 (УОБАО)
2005	20	3	69,20 (Чукотка)	66,64 (Агинский БАО)
2006	18	2	55,32 (Еврейская АО)	46,38 (Тыва)
2007	24	4	90,41 (Мордовия)	62,87 (Бурятия)
2008	16	4	85,77 (Башкортостан)	84,79 (Кемеровская обл.)
2009	11	1	79,31 (Татарстан)	46,32 (Хакасия)
2010	15	4	77,41 (Тыва)	77,41 (Тыва)
2011	38	3	91,01 (Мордовия)	38,93 (Омская обл.)
2012	6	0	77,92 (Саратовская обл.)	–
2013	16	5	86,21 (Кемеровская обл.)	86,21 (Кемеровская обл.)
2014	13	2	84,24 (Татарстан)	84,03 (Тыва)

В структуре Иркутского регионального отделения партии «Единая Россия» 42 местных отделения. По данным на 2013 г. в области создано более 1 800 первичных отделений партии. Численность регионального отделения составляет более 30 тыс. чел. Иркутское региональное отделение по численности одно из самых больших в Сибири²⁰⁷.

²⁰⁶ В Иркутске подвели итоги работы партийных приемных Сибири [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Единая Россия». 2013. 27 авг. URL: <http://er.ru/news/105023/>

²⁰⁷ Секретари регионального политсовета / руководители регионального исполкома партии «Единая Россия» в Иркутской области: 1999–2005 – А. И. Федоров, 2005–2006 – В. В. Якубовский, 2006–2008 – К. Б. Зайцев, 2008–2010 – Л. М.

10.2. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)

Коммунистическая партия Российской Федерации была создана в результате восстановления Коммунистической партии РСФСР на Втором чрезвычайном съезде коммунистов России 13–14 февраля 1993 г. Если посмотреть на советскую историю, РСФСР (Россия) была единственная республика, у которой не было собственной компартии. Коммунистическая партия РСФСР была организована только в 1990 г. В августе 1991 г. деятельность КПСС (указ № 79) была приостановлена, а в ноябре (указ № 169) и вовсе прекращена указом президента Б. Н. Ельцина.

Во время событий 1993 г. КПРФ выступала в поддержку вице-президента А. В. Руцкого и Верховного Совета, но позднее приняла решение отказаться от активных выступлений. 26 октября 1993 г. первая всероссийская конференция КПРФ выдвинула кандидатов в Государственную Думу РФ первого созыва, на выборах в которую она заняла лишь третье место²⁰⁸.

С первых дней деятельности КПРФ называет своей стратегической целью построение в России обновлённого социализма. Этого можно достичь через национализацию природных ресурсов и стратегических отраслей экономики России, усиления социальной направленности политики государства. Партия позиционирует себя как оппозиционная действующей власти. Летом 1998 г. фракция КПРФ в Государственной Думе РФ начала процесс импичмента в отношении первого Президента РФ Б. Н. Ельцина, предъявив ему пять обвинений. Однако ни один из пунктов обвинения во время голосования в 1999 г. не набрал необходимых 300 голосов.

Берлина, 2010 – январь 2012 – А. С. Битаров, 2012 – С. Ю. Тен, с декабря 2012 – С. Ф. Брилка.

²⁰⁸ КПРФ могла вообще лишиться участия в выборах в Государственную Думу РФ из-за резкой критики проекта Конституции РФ.

Съезд партии осенью 1999 г. вновь выдвинул Г. А. Зюганова кандидатом в Президенты РФ (табл. 5). Во всех выборах, в которых он принимал участие, ему всегда было обеспечено второе место. Несмотря на то, что Государственная дума РФ второго созыва была под контролем КПРФ, смена политического курса, о чем часто говорили лидеры партии, не произошла. При любом голосовании часть членов КПРФ голосовали противоположно лидеру партии, а к 2003 г. в ней и вовсе произошел конфликт. 146 членов КПРФ во главе с Г. Семигиным провели альтернативный съезд, на котором лишили Г. А. Зюганова полномочий, а новым лидером назначили губернатора Ивановской области В. Тихонова. Позднее Министерство юстиции РФ признало съезд нелегитимным, а его участники были исключены из КПРФ. В. Тихонов с единомышленниками создали новую партию – Всероссийскую Коммунистическую партию будущего, которая в 2005 г. была лишена регистрации. Г. Семигин создал же партию «Патриоты России».



Официальный, десятый, съезд КПРФ прошел 3 июля 2004 г. в гостиничном комплексе «Измайлово» на улице при свете карманных фонариков, так как в ходе провокации в здании, где проходил съезд, была прекращена подача электричества²⁰⁹.

²⁰⁹ Оганджянц Ш., Тараторин Д. Красный передел [Электронный ресурс] // Нов. изв. 2004. 5 июля. URL: <http://www.newizv.ru/politics/2004-07-05/7825-krasnyj-peredel.html>.

Несмотря на то, что КПРФ относится к оппозиционным партиям, она всегда имела достаточное представительство в органах государственной власти, включая свои фракции в Государственной Думе всех шести созывов.

В 1990-х гг. коммунисты побеждали на губернаторских выборах, и ряд субъектов создали так называемый красный пояс. Термин «красный пояс» появился в середине 1990-х гг., чтобы обозначать феномен устойчивого протестного голосования в регионах, протянувшихся от Брянска до Среднего Поволжья и далее через Южный Урал и Южную Сибирь. Эксперты отмечали, что опорой коммунистов стали те территории, где в Гражданскую войну крестьянство оказывало решительное сопротивление большевикам, как, например, родина Г. А. Зюганова Тамбовская область²¹⁰. Население этих областей наиболее болезненно восприняло распад СССР. В 2000-е гг. ситуация изменилась: губернаторы, в том числе консервативные, на своей практике поняли, что при капитализме им живется гораздо лучше. Кроме того, они могут создавать свой бизнес. Поэтому члены КПРФ стали активно выходить из партии и вступать в «Единую Россию».

Новая программа партии была принята в 2008 г. В ней партия руководствовалась марксистско-ленинским учением, опиралась на опыт и достижения отечественной и мировой науки и культуры. Значительное место в программе занимало противостояние между новым мировым порядком и русским народом с его тысячелетней историей. Партия резко отвергала либерально-демократические ценности²¹¹.

²¹⁰ Артемьев М. Куда исчез «Красный пояс» [Электронный ресурс] // Forbes. 2010. 21 янв. URL: <http://www.forbes.ru/column/38890-kuda-ischez-%C2%ABkrasnyy-royas%C2%BB>.

²¹¹ Программа партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт КПРФ. – URL: <http://kprf.ru/party/program>

Таблица 5

Результаты кандидатов от КПРФ на президентских выборах

Год	Кандидат	%, проголосовавших	Место кандидата из общего числа
1996, 1-й/2-й туры	Г. А. Зюганов	32,03 / 40,31	2/10; 2/2
2000	Г. А. Зюганов	29,24	2/11
2004	Н. Харитонов	13,69	2/6
2008	Г. А. Зюганов	17,72	2/4
2012	Г. А. Зюганов	17,18	2/5

Летом 2011 г. КПРФ в противовес ОНФ создала движение «Народное ополчение», куда вошли некоторые региональные и общероссийские общественные объединения.

При составлении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ партия серьезно омоложила состав, включив в первую десятку молодых представителей партийного руководства Ю. Афонина (1977 г. р.), Д. Новикова (1969 г. р.) и К. Тайсаева (1967 г. р.). Также неожиданно стало появление в списке экс-полпреда президента РФ в Северо-Западном федеральном округе и экс-главы Госнаркоконтроля В. Черкесова, занявшего восьмое место.



Ряд областных организаций пережили в последние годы существенные проблемы. Так, раскололась Красноярская организация, после чего из нее был исключен ее лидер, депутат Государственной Думы РФ В. Юрчик, с которым организацию покинула значительная часть актива.

Формирование кадров в руководство КПРФ в сибирских регионах началось сразу после запрета КПСС. В качестве «базовых площадок» использовались близкие по идеологии и уже зарегистрированные организации: Союз коммунистов, Социалистическая партия трудящихся, Российская партия коммунистов, Российская коммунистическая рабочая партия. Наиболее активно в воссоздании структур компартии приняли бывшие руководители организаций КПРФ, не входившие в «первый эшелон» местного партийного руководства. Так, в Новосибирске партийное отделение возглавил секретарь Бердского горкома КПСС В. Кузнецов, в Иркутске – секретарь Ангарского горкома КПСС С. Г. Левченко, в Красноярске – первый секретарь горкома В. Юрчик. Также активную позицию проявили рядовые коммунисты, не занимавшие постов в прежней партийной номенклатуре. Несмотря на средний возраст членов партии, КПРФ в Сибири в девяностые оставалась крупнейшей политической силой.

Отношения партийных организаций КПРФ с региональными органами государственной власти всегда считались напряженными. Лишь власти Алтайского края и Кемеровской области могли достаточно условно назвать себя союзниками левых сил²¹². В Новосибирской, Омской, Иркутской областях, Красноярском крае коммунисты и власти просто конфликтовали. Например, коммунисты Иркутской области в начале 2000-х гг. входили в состав «единой оппозиции» губернатору, резко выступая против

²¹² Алтайский край был единственным регионом СФО, где КПРФ участвовала в региональных выборах в составе Народно-патриотического союза России. В остальных регионах кандидаты от КПРФ конкурировали с бывшими союзниками. На выборах Законодательного собрания Кемеровской области в апреле 1999 г. члены КПРФ шли как в составе губернаторского «Блока Амана Тулеева» (получившего в итоге 34 из 35 мест), так и при поддержке финансово-промышленной группы «МИКОМ», которую губернатор обвинял в «обворовывании Кузбасса». Позднее Тулеев публично обвинил Г. А. Зюганова в сотрудничестве с тем же МИКОМом. Лидер КПРФ же на это заявил, что «избранные при нашей поддержке главами областей Тулеев и Рущкой открыто предали патриотическое движение» / «Красная» Сибирь [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2002. 5 апр. URL: <http://comsibpress.ru/05.04.2002/politics/57687/>.

него на губернаторских выборах 2001 г. С. Г. Левченко по итогам второго тура выборов проиграл Б. А. Говорину около двух процентов голосов (45,40 % против 47,48 % при явке избирателей 36,7 %). Значительное количество голосов, поданных за него, наблюдатели связывали с его публичным обещанием приостановить свое членство в КПРФ в случае избрания. Необходимо отметить, что Иркутская область тогда являлась единственным сибирским регионом, где в областном парламенте не было ни одного депутата-коммуниста. Так продолжалось до 2004 г., когда по спискам КПРФ депутатами стали сразу четверо (табл. 6).

Таблица 6

Участие КПРФ в выборах в органы представительной власти субъектов Российской Федерации в 2003–2014 гг.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2003	7	0	25,83 (Волгоградская обл.)	–
2004	17	5	35,0 (Корякский АО)	26,88 (Алтайский край, блок с АПР)
2005	19	2	21,70 (Новосибирская обл.)	21,70 (Новосибирская обл.)
2006	18	2	19,49 (Чувашия)	8,96 (Республика Алтай)
2007	24	4	19,46 (Псковская обл.)	13,37 (Томская обл.)
2008	16	4	23,10 (Сахалинская область)	19,60 (Алтайский край)
2009	11	1	27,75 (Владимирская обл.)	14,40 (Республика Хакасия)
2010	15	4	25,40 (Алтайский край)	25,40 (Алтайский край)
2011	38	3	32,42 (Орловская обл.)	26,11 (Омская обл.)
2012	6	0	18,33 (Сахалинская обл.)	–
2013	16	5	19,37 (Республика Бурятия)	19,37 (Республика Бурятия)
2014	13	2	19,26 (Ненецкий АО)	12,11 (Республика Алтай)

Если в 2008 г. на выборах Законодательного собрания области КПРФ набрала только 13,25 %, уступив второе место ЛДПР, то следующие три года жители крупных городов области оказывали на муниципальных выборах все большую поддержку кандидатам КПРФ. Так, в марте 2010 г. были выиграны выборы мэра Иркутска, в мае – мэра Братска, а в октябре провели в Ангарскую районную Думу по списку КПРФ 11 депутатов на 15 мест. Тенденция увеличивающейся поддержки избирателями КПРФ была подтверждена в декабре 2011 г. на выборах в Государственную Думу РФ. Если в 2007 г. на выборах депутатов Госдумы «Единая Россия» набрала 58,5 %, КПРФ – 10,83 %, то четыре года спустя у КПРФ – 27,79 %, причем стабильно первое место в Иркутске. Более успешно провело областное отделение КПРФ муниципальные выборы 14 октября 2012 г., добившись победы более половины зарегистрированных кандидатов в депутаты. Сейчас оно имеет в муниципальных образованиях области около 8 % депутатских мандатов и способно преодолеть муниципальный фильтр на губернаторских выборах²¹³.

Также успешно на выборах выступает КПРФ в Новосибирской области, откуда родом кандидат в Президенты РФ 2004 г. Н. М. Харитонов. В регионе он набрал 21,6 % голосов против 13,7 % по стране, причем были территориальные избирательные комиссии, где он победил В. В. Путина²¹⁴. КПРФ уступила всего 3 % в регионе на выборах в Государственную Думу РФ, при этом преимущество всех десяти районах Новосибирска составило от 5 до 17 % в пользу коммунистов²¹⁵.

²¹³ Хотулев А. Нет времени на раскачку [Электронный ресурс] // Иркутский областной комитет КПРФ. 2013. 13 дек. URL: http://kprf-irkutsk.livejournal.com/579869.html?utm_medium=twitter&utm_source=twitterfeed.

²¹⁴ Так, по результатам Доволенской ТИК за Н. М. Харитонova проголосовало 46,55 %, за В. В. Путина – 46,06 %; Кыштовской ТИК – 48,16 и 44,32 соответственно, Усть-Таркской ТИК – 49,47 и 45,31; еще в 16 ТИКах результат кандидата от КПРФ превысил 30 %.

²¹⁵ Результаты выборов в Государственную Думу РФ в Новосибирской области 2011 г. [Электронный ресурс] // ГАС-Выборы. URL: <http://www.novosibirsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/novosibirsk?action=show&root=>

10.3. Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)

В декабре 2014 г. старейшая политическая партия современной России – Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) отметила свой 25-летний юбилей. Поскольку партия была создана еще в советское время, то до апреля 1992 г. она носила название ЛДПСС – Либерально-демократическая партия Советского Союза. О создании партии тогда сообщили все крупнейшие общественно-политические издания, включая программу центрального телевидения «Время»²¹⁶. Это одна из двух (с КПРФ) политических партий, представленных в Государственной Думе РФ с момента ее создания²¹⁷, а ее бессменный лидер В. В. Жириновский четырежды участвовал в выборах президента РФ (табл. 7).

Таблица 7
Результаты кандидатов от ЛДПР на президентских выборах
в Российской Федерации

Год	Кандидат	% проголосовавших	Место кандидата из общего числа
1996, 1-й тур	В. В. Жириновский	5,70	5/11
2000	В. В. Жириновский	2,70	5/11
2004	О. Малышкин	2,02	5/6
2008	В. В. Жириновский	9,35	3/4
2012	В. В. Жириновский	6,22	4/5

1000101&tvд=100100028713407&vrn=100100028713299®ion=54&global=1&sub_region=54&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713407&type=233.

²¹⁶ Андреев А. Краткая история ЛДПР. От августовского путча до смены караула. 1990–2007 годы. М. : Изд.

Либерально-демократической партии России, 2008. С. 5.

²¹⁷ На выборах в Государственную Думу РФ ЛДПР набрала в 1993 г. 22,92 % (64 мандата), в 1995 г. – 11,18 % (51 мандат), в 1999 г. – 5,98 (как «Блок Жириновского», 17 мандатов), в 2003 г. – 11,45 % (36 мандатов), в 2007 г. – 8,14 % (40 мандатов), 2011 – 11,67 % (56 мандатов).

Строительство региональных организаций ЛДПР началось в 1991–1992 гг. Первыми «жириновцами» в Сибири были люди, не проявлявшие политической активности в конце 1980-х и не разделявших политических идей как развалившейся КПСС, так и «демократов» различного толка. Такой «кадровый состав» послужил одним



из поводов для упреков в адрес ЛДПР в привлечении в свои ряды «маргиналов»²¹⁸. Однако говорить о реальном партийном строительстве можно только после успехов ЛДПР на выборах в Государственную Думу РФ 1993 г. Именно тогда к партии стал проявлять интересы бизнес, который, чаще всего, и попадал через нее в представительные органы власти. Результатом этого стало то, что политическая партия, не имевшая серьезной политической программы, но имевшая сильного лидера, смогла активно закрепиться как на федеральном, так и на региональном уровне.

В Сибирском федеральном округе ЛДПР представлена неравномерно. За все годы выборов по пропорциональной системе в органы государственной власти субъектов, входящих в СФО, партия имела разный успех. Еще до принятия законодательства об обязательном участии политических партий в выборах в органы представительной власти ЛДПР дважды пыталась попасть в Законодательное собрание Красноярского края, но обе попытки оказались неудачными. В 1997 г. она набрала 2,19 %, а в 2001 г. – вообще 0,62 %. Одной из причин можно отметить отсутствие региональной организации, которая могла активно продвигать бренд политической партии. На ранних же выборах по партийным спискам, проходившим в

²¹⁸ Сибирские соколы Жириновского [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2002. 31 мая. URL: <http://com.sibpress.ru/31.05.2002/politics/57993/>.

1993 г. в Республике Тыва и в 1996 г. в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе, ЛДПР участия не принимала вовсе.

Кроме того, в целях популяризации партии ее лидер В. Жириновский сам активно посещал регионы. Первый приезд в Сибирь относится к 1992 г., когда он побывал в Новосибирской области. Там же была создана одна из самых крупнейших организаций в стране. По информации СМИ, в 1997 г. численность Новосибирской региональной организации превышала 30 тыс. человек²¹⁹. Кроме того, Жириновский неоднократно делал в Сибири различные политические заявления пообещав в одном из них сделать столицей Сибири Абакан²²⁰.

Однако в 1990-е – начало 2000-х гг. отношение региональных властей к партии трудно назвать конструктивным. Это было связано с приходом в руководство ряда региональных отделений лиц, имевших «неоднозначную биографию». Только в Иркутской области известны случаи задержания координаторов ЛДПР разных лет И. Черного и В. Задорожникова по уголовным делам, в Омской области координатор М. Садыков был убит. Неудачной оказалась попытка взаимодействия партии с известным красноярским предпринимателем А. П. Быковым. Как только его фамилия появилась в списке кандидатов от ЛДПР на выборах в Государственную Думу РФ 1999 г., партии сразу же отменили регистрацию. Известны случаи, когда губернатор Кемеровской области А. М. Тулеев в 1994 г. отказывался принимать самолет с В. В. Жириновским на борту, а губернаторы Новосибирской области И. Индинок и В. Муха – встречаться с ним во время его визитов в Новосибирск.

²¹⁹ Сибирские соколы Жириновского [Электронный ресурс] // Континент-Сибирь. 2002. 31 мая. URL: <http://com.sibpress.ru/31.05.2002/politics/57993/>

²²⁰ Владимир Жириновский пообещал вернуться в Хакасию, чтобы сделать ее столицей Сибири [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2004. 22 дек. URL: <http://tayga.info/news/501>.

С упорядочением федерального законодательства, ЛДПР стала принимать более активное участие в политической жизни сибирских регионов, не пропустив ни одних региональных выборов (табл. 8). Единственным главой субъекта РФ от ЛДПР, является А. В. Островский, губернатор Смоленской области. Он был назначен в 2012 г. В большинстве из них партия добилась результата, позволяющего создать фракцию в региональном органе представительной власти. Уже традицией стали смены руководителей региональных отделений накануне федеральных выборов. В списках кандидатов преимущественно выступают координаторы региональных и местных отделений, депутаты законодательных органов, представители малого и среднего бизнеса. На непроходных позициях чаще всего можно встретить студентов, преподавателей, юристов и временно не работающих кандидатов²²¹.

Таблица 8

Участие ЛДПР в выборах в органы представительной власти субъектов Российской Федерации в 2003–2014 гг.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2003	5	0	12,51 (Волгоградская обл.)	–
2004	17	5	13,53 (Архангельская обл.)	11,44 (Читинская обл.)
2005	19	2	16,72 (Магаданская обл.)	11,05 (Таймырский АО)
2006	18	2	14,58 (Кировская обл.)	8,26 (Республика Алтай)
2007	24	4	13,60 (Смоленская обл.)	12,87 (Томская обл.)
2008	16	4	16,45 (Алтайский край)	16,45 (Алтайский край)
2009	11	1	19,83 (Ненецкий АО)	16,55 (Республика Хакасия)
2010	15	4	18,65 (Рязанская область)	16,56 (Алтайский край)

²²¹ Федеральные, региональные и местные выборы в России : аналит. докл. 4 дек. 2011 г. М. : Голос, 2012. С. 50.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2011	38	3	23,56 (Ханты-Мансийский АО)	18,69 (Омская обл.)
2012	6	0	10,08 (Республика Удмуртия)	-
2013	16	5	16,55 (Республика Хакасия)	16,55 (Республика Хакасия)
2014	13	2	13,34 (Хабаровский край)	7,48 (Республика Алтай)

Наибольший успех у партии был в 2008 г., когда на трех региональных выборах партия набрала более 10 %, что значительно больше числа голосов, набранных партией на федеральных выборах 2007 г., а результат в Алтайском крае превысил общефедеральный в два раза.

Но не все выборы приносили успех либерал-демократам. ЛДПР не попала в окружную Думу Усть-Ордынского автономного округа на выборах 2004 г., несмотря на то, что партия набрала более 5,4 %. Недоработки в законе о выборах выявили, что в соответствии со ст. 80 при распределении мест по общеокружному избирательному округу учитывается только целая часть частного от деления числа голосов, полученных списком. В результате распределить удалось только 8 из 9 мандатов. На выборах в Законодательное собрание Иркутской области 2004 г. ЛДПР заняла последнее, девятое, место. Кстати, координатор регионального ЛДПР Н. Оскирко принимал участие в выборах губернатора Иркутской области 2001 г. и безуспешно пытался зарегистрироваться кандидатом в губернаторы Красноярского края 2002 г.²²²

На выборах мэра Красноярска и Красноярского горсовета в декабре 2000 г. ЛДПР выступила единым блоком с «Блоком Быкова». Однако на следующий год во время вы-

²²² 6. О регистрации Н. Н. Оскирко кандидатом в губернаторы Иркутской области // Вост.-Сиб. правда. 2001. 3 июля; Красноярский избирком зарегистрировал последних кандидатов в губернаторы [Электронный ресурс] // Лента.ру. 2002. 8 июля. URL: <http://pda.lenta.ru/vybory/2002/08/07/krasnoyarsk/>.

боров в Законодательное собрание Красноярского края В. В. Жириновский публично опроверг информацию, что Быков является спонсором партии²²³, но и это не помогло партии пройти в региональный парламент. Кризисным можно назвать для партии 2006 г., когда мог произойти раскол после исключения из ее рядов иркутского депутата Н. Курьяновича. Тогда руководители ряда региональных отделений Сибири и Дальнего Востока заявили о своем желании покинуть партию, но «волнения» были быстро пресечены²²⁴.

Для успешного прохождения в региональные парламенты отделения ЛДПР часто выступали в негласных блоках с местными руководителями, подписывая различного рода «Кодексы этики» и манифесты «За свободные выборы!». Такие письма региональное отделение ЛДПР подписывало на выборах в Томской области в 2007 г., Иркутской области – 2008 г. Однако официально в блоки партия не вступала никогда, выступая исключительно под своим брендом, и это стало приносить свои результаты. Кроме того, на выборах в представительные органы власти с 2006 г. региональный список нередко возглавлял лидер партии В. В. Жириновский.

ЛДПР была одной из первых политических сил, которая стала активно обращать внимание на проведение агитационных кампаний, акции и издательскую деятельность. Почти во всех сибирских регионах партия выпускает свое информационное издание.

Региональная организация ЛДПР действует во всех 12 субъектах РФ, входящих в Сибирский федеральный округ. В 11 (кроме Республика Тыва) органах представительной власти созданы фракции ЛДПР. Лучших результатов в партийном строительстве в сибирских регионах

²²³ Петров А. В. Либерально-демократическая партия России в сибирских регионах: навстречу двадцатилетию // Изв. ИГУ. Политология. Религиоведение. 2010. № 1(4). С. 67–71.

²²⁴ Исключение Курьяновича спровоцировало раскол в ЛДПР, партия может лишиться четверти региональных отделений [Электронный ресурс] // Новый регион. 2006. 11 нояб. URL: <http://www.nr2.ru/moskow/90032.html>.

добились только «Единая Россия» и КПРФ. Кроме того, фракция ЛДПР работает в Государственной Думе РФ. Политическая партия ЛДПР считается партией Жириновского, и существует мнение, что в случае смены руководителя ее перспективы становятся туманными. Следует отметить, что с развитием региональной сети у партии появилось много сильных региональных лидеров, которые готовы поддержать ее на выборах. Насколько претензии либерал-демократов на власть сильны, покажут выборы в Государственную Думу РФ в декабре 2016 г.

10.4. Политическая партия «Справедливая Россия»

Созданию новой партии положило подписанное 29 августа 2006 г. Соглашение «Об основных принципах объединения партии «Родина», «Российской партии жизни» и «Российской партии пенсионеров». Соглашение подписали руководители партий: С. М. Миронов, А. Бабаков и И. Зотов.

28 октября 2006 г. VII съезд партии «Родина» принял решение о переименовании в партию «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь». В этот же день на съездах «Российской партии жизни» и «Российской партии пенсионеров» были приняты решения о прекращении деятельности партий и их вхождении в новую партию. В начале 2007 г. к ним присоединились еще «Народная партия Российской Федерации» и «Социалистическая единая партия России»²²⁵. Уже в декабре 2007 г. на парламентских выборах партия преодолевает необходимый 7%-ный барьер, и впервые в истории современной России социалистическая партия вошла в Государственную Думу РФ. 25 июня 2009 г. партия получила нынешнее назва-

²²⁵ Позднее к партии присоединились партия «Развитие предпринимательства» и Партия конституционных демократов (лето 2007), Партия социальной справедливости (июль 2008), Российская экологическая партия «Зеленые» (ноябрь 2008).

ние – «Справедливая Россия». Председателем партии был избран Н. Левичев.

4 декабря 2011 г. партия вновь вошла в парламент, получив 64 депутатских мандата (13,24 %) и статус третьей партии страны. Руководителем фракции был избран С. М. Миронов. Он же участвовал в выборах президента России, став кандидатом от партии. В результате С. М. Миронов набрал 3,85 %, это последнее, пятое место. Самые высокие результаты он получил на северо-западе страны: в Новгородской (7,12 %) и Вологодской областях (6,62 %), Санкт-Петербурге (6,61 %), Ярославской области (6,14 %) и Республике Карелия (6,10 %) (табл. 9).

Таблица 9
Выборы в органы представительной власти субъектов
Российской Федерации в 2003–2014 гг.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2003	4	0	17,98 (РПЖ, Республика Ингушетия)	-
2004	15	4	19,48 (блок, Сахалинская обл.)	9,06 (Родина, Иркутская обл.)
2005	17	1	20,78 (Родина, Воронежская обл.)	6,89 (Родина, Новосибирская обл.)
2006	18	2	17,19 (Свердловская обл.)	10,52 (Родина, Республика Алтай)
2007	22	4	15,58 (Псковская обл.)	11,96 (Республика Бурятия)
2008	16	4	14,93 (Сахалинская обл.)	9,30 (Забайкальский край)
2009	11	1	17,84 (Архангельская обл.)	3,91 (Республика Хакасия)
2010	15	4	19,30 (Свердловская обл.)	16,52 (Республика Алтай)
2011	38	3	27,93 (Ленинградская обл.)	17,93 (Красноярский край)
2012	6	0	7,17 (Сахалинская обл.)	-
2013	15	5	16,01 (Республика Саха (Якутия))	10,45 (Забайкальский край)
2014	13	2	11,51 (Кабардино-Балкария)	7,77 (Республика Алтай)

В сибирских регионах создание «Справедливой России» проходило крайне болезненно. В Новосибирске объединительная конференция переносилась, в Иркутске представители регионального отделения партии пенсионеров утверждали, что при создании регионального отделения не был соблюден паритет, не были учтены интересы всех объединяющихся партий, а также не была сохранена совокупная численность трех областных партийных организаций²²⁶. В итоге при формировании иркутского отделения «эсеров» депутатам Законодательного собрания от Партии пенсионеров В. И. Курочкину и А. А. Лаврову не нашлось места в руководстве партии, и они вступили в «Единую Россию». На место председателя Томского регионального отделения партии был рекомендован лидер регионального отделения «Российской партии пенсионеров» В. Козырев, но конференция не поддержала его кандидатуру²²⁷. В Республике Алтай объединительная конференция новой партии прошла без представителей отделения «Российской партии жизни»²²⁸. Накануне выборов в представительные органы государственной власти в октябре 2008 г. по регионам проехал лидер партии С. М. Миронов. По итогам поездки он заявил, что Иркутская область лидирует в применении грязных избирательных технологий, которые используются против кандидатов от этой партии²²⁹. Тогда партия набрала более восьми процентов и взяла два де-

²²⁶ Иркутские «пенсионеры» склоняют однопартийцев к бойкоту «Справедливой России» [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2006. 11 дек. URL: <http://taiga.info/news/2006/12/11/~66554>.

²²⁷ Руководство «Справедливой России» отменило итоги томской объединительной конференции [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2007. 15 янв. URL: <http://taiga.info/news/2007/01/15/~67537>; Томские «эсеры» переписали избирательный список [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2007. 22 янв. URL: <http://taiga.info/news/2007/01/22/~67771>.

²²⁸ В Республике Алтай учредительное собрание «Справедливой России» прошло без РПЖ [Электронный ресурс] // Тайга-инфо. 2006. 3 дек. URL: <http://taiga.info/news/2006/12/03/~66186>.

²²⁹ Сибирский вояж. Сергей Миронов посетил Иркутскую область [Электронный ресурс] // Новая политика. 2008. 7 окт. URL: <http://www.novopol.ru/sibirskiy-voyaj-text53216.html>.

путатских мандата. Более высокий результат набрала «Справедливая Россия» в Забайкалье, набрав 9,30 %.

В 2010 г. в регионах были открыты региональные отделения Союза сторонников «Справедливой России» (СССР). Самые крупные из них были в Иркутске и Красноярске. 11 декабря 2010 г. был создан Координационный совет депутатов от «Справедливой России» по Сибирскому федеральному округу, его председателем был избран депутат Государственной Думы от Алтайского края, руководитель краевой организации А. Терентьев²³⁰.

На выборах в Госдуму РФ в 2011 г. в семи сибирских регионах количество голосов за партию «Справедливая Россия» было выше общероссийского. Так, при среднем в 13,24 % в Алтайском крае за «эсеров» проголосовало 16,1 %, Красноярском крае – 15,9 %, Забайкальском крае – 14,1 %, Республике Хакасия – 13,7 %, Омской, Томской и Иркутской областях²³¹ – 13,4 %. Самый худший результат партия получила в Республике Тыва (6,7 %). Однако высокие результаты не были подтверждены на региональных выборах. Кампания на выборах в Законодательное собрание Иркутской области в 2013 г. стала крайне неудачной, поскольку партия набрала чуть более четырех процентов и не попала в парламент. В Республике Хакасия партия набрала и того меньше – 3,91 %. Однако все годы у партии возникали сложности в увеличении электоральной базы. Это связано с невнятной позицией лидера партии на федеральном уровне – от резко оппозиционной до совсем соглашательской с «Единой Россией». Все это не могло не остаться во внимании и у избирателей. На выборах в городскую думу Иркутска осенью 2014 г. «Справедливая Россия» выставила большой блок

²³⁰ «Справедливая Россия» создала координационный совет депутатов Сибирского федерального округа [Электронный ресурс] // Политсиб.ру. 2010. 11 дек. URL: <http://politsib.ru/news/47389>.

²³¹ Иркутская область фактически получила два депутатских мандата, поскольку председатель Иркутского регионального отделения партии И. Д. Грачев шел в федеральном списке кандидатов, а А. Д. Крутов стал по итогам выборов как № 1 в региональном списке.

кандидатов, но ни один из них не смог отпраздновать победу. В своем избирательной округе проиграла и депутат О. А. Жакова.

10.5. Правые партии в России

Из наиболее известных выделим «Союз правых сил», представленный в Государственной Думе РФ третьего созыва (1999–2003). СПС считается политическим преемником блока «Выбор России», представленного в Государственной Думе РФ первого созыва (1993–1995), и блока «Демократический выбор России – Объединенные демократы», который на выборах в 1995 г. получил 3,9 %.

В момент создания «Союза правых сил» на партию возлагались большие надежды. Правый фланг в конце 1990-х был достаточно лоялен действующей власти благодаря тому, что его лидеры были в той или иной степени включены в механизм принятия решений в стране. В первую очередь это касается А. Чубайса, С. Кириенко и Б. Немцова. Оппозиция же в лице «Яблока», считавшаяся тогда базой правого электората, в период избирательной кампании допустила целый ряд ошибок. В итоге СПС сумел сформировать коалицию на собственной политической площадке, набрал 8,52 % голосов избирателей и получил 33 мандата в Госдуме.

В сибирских регионах «Союз правых сил» создавался на основе демократических общественных движений конца 1990-х, которые имели не только хорошую политическую репутацию, но и успешные избирательные кампании, в том числе и федерального масштаба. Итогом этого стало появление в руководстве региональных отделений партии известных журналистов, а также комсомольских работников, вовремя заявивших о своих либеральных взглядах²³². Таким образом, можно говорить о создании

²³² Например, в Кемеровской области СПС возглавил Д. Шагиахметов, в Красноярске – А. Васильев, в Барнауле – В. Райффеншт. Подробнее см. Петров А. В.

относительно устойчивого объединения, тем более, после успехов в 1999 г. депутатами Государственной Думы РФ по спискам СПС стали сразу три сибиряка: Ю. Курин (Иркутск), А. Фомин (Новосибирск) и С. Генералов (Красноярск). Кроме того, Ю. Курин и А. Фомин вошли в федеральный политический совет партии, а Иркутская и Новосибирская организация СПС почти сразу были определены как базовые организации для развития политической партии в Западной и Восточной Сибири.



В Иркутской области «правые» стартовали крайне активно. Они сразу же создали депутатскую фракцию в Законодательном собрании региона (2000–2004), в которую вошли шесть человек, включая председателя ЗС В. Боровского. Лидер отделения Ю. Курин на учредительной конференции в декабре 2001 г. так сформулировал стратегию партии по отношению к своим политическим коллегам в регионе, заявив, что «всем членам «Яблока», кто представляет интеллектуальный интерес, должна быть предложена работа в «Союзе правых сил»²³³. На выборах губернатора области 2001 г. СПС поддержал кандидатуру В. Межевича, отказав в таковой действующему губернатору Б. Говорину. Спустя четыре года региональное отделение СПС стало единственным, кто выступил против «третьего» срока губернатора. «Союз правых сил» активно работал с молодежью, выступая с программой военной реформы, проводил концерты, устанавливал памятники и мемориальные доски известным государственным деятелям, писателям и ученым. Организация быстро набрала в свои

Правые партии в Восточной Сибири в 2000–2010 гг. // Изв. ИГУ. Политология. Религиоведение. 2011. № 1(6). С. 77–81.

²³³ «Правые» за Уралом // Континент-Сибирь. 2002. 7 марта. С. 2

ряды почти тысячу членов и стала одной из крупнейших в стране.

В 2004 г. на выборах в Законодательное собрание нового созыва иркутские «правые» пошли в блоке с отделением Народной партии РФ под названием «За родное Приангарье!», что в итоге дало им преодоление 5%-ного барьера и два депутатских мандата²³⁴. Кроме того, партия успешно зарекомендовала себя на муниципальных выборах, проведя своих членов в думы нескольких городов. Так, в 2005 г. на выборах мэра г. Иркутска председатель региональной организации СПС А. Козьмин занял третье место, набрав более 15 % голосов. Кроме того, участие в муниципальных выборах позволило региональному отделению СПС расширить свои организационные возможности и создать 19 местных отделений в области²³⁵. Так, благодаря партии в Иркутске появился один из первых в городе Интернет-центр²³⁶.

В Новосибирской области партия, к сожалению, быстро растеряла свое преимущество. На выборах в областной совет 2005 г. она набрала лишь 2,5 %. Несмотря на то, что лидер отделения А. Фомин возглавлял тогда общероссийское движение «Аграрная Россия», которое выступало за развитие рыночных отношений в аграрном комплексе, это не помогло с голосами в этом сельскохозяйственном регионе.

Одним из слабейших «правых» регионов в Сибири в течение многих лет считался Красноярский край. Созданное в 2001 г. отделение насчитывало более 300 человек. Несмотря на то, что край являлся одним из проводников пропорциональной системы в стране, ни в 2001, ни в 2005 гг. СПС в выборах не участвовал. Так, в 2001 г. между СПС и «Яблоком» существовала договоренность о создании единого списка кандидатов, однако местное

²³⁴ На выборах 2004 г. блок «За родное Приангарье!» набрал 6,96 %.

²³⁵ Иркутское отделение СПС намерено к 2003 г. создать 28 местных отделений // РИА Сиб. новости. 2002. 15 апр.

²³⁶ Борис Немцов приедет открывать Интернет-центр [Электронный ресурс] // Портал партии Союз правых сил. URL: <http://www.sps.ru/?id=25282/>.

«Яблоко» от него отказалось. Из публичных успехов партии отметим решение поддержать кандидатуру А. Хлопонина на выборах губернатора края осенью 2002 г. В 2004 г. лидер «правых» С. Жабинский участвовал в выборах мэра Красноярска и занял в них второе место с 5 % голосов избирателей. Местные организации СПС и «Яблока» г. Железногорска создали блок «За честную власть!» и на выборах в городскую думу в 2005 г. набрали 16,7 %, что намного успешней блока «Вместе (СПС+Яблоко)» на выборах в городскую думу Красноярска в 2004 г. (3,7 %) ²³⁷.

С приходом к руководству отделением С. Шахматова в 2006 г., «правые» стали действовать более активно. На выборах в Законодательное собрание объединенного Красноярского края в 2007 г. во главу регионального списка встал тогдашний лидер СПС Н. Белых. СПС, несмотря на сильнейший административный ресурс, удалось пройти заградительный барьер и создать фракцию в краевом Собрании. Этот результат стал в 2007 г. одним из самых лучших успехов партии на выборах в целом и последним успехом «правых» в

Сибири. Отметим, что на сегодняшний день данная фракция является единственной «правой» в сибирских субъектах.

В Республике Бурятия отделение СПС было создано 28 июня 2002 г., однако фракция в Народном Хурале действовала с декабря 2001 г. Ее возглавил заместитель председателя комитета по аграрной политике Д. Наханцаков. Существовала фракция и в новом созыве Хурала по итогам выборов 2002 г., однако только до 2004 г. После поражения СПС в федеральных выборах члены фракции разошлись по более успешным политическим проектам.

Единственная самостоятельная попытка «правых» Бурятии пойти на выборы в Народный Хурал в 2007 г. закончилась полным провалом. Главной претензией избир-

²³⁷ СПС и Яблоко собрались в горсовет Железногорска [Электронный ресурс] // Портал партии Союз правых сил. URL: <http://www.sps.ru/?id=191999>.

кома к партии на выборах было отсутствие в подписных листах в данных сборщиков и избирателей слова «Республика Бурятия», адреса начинались с названия населенного пункта и улицы. 12 ноября 2007 г. по жалобе партии Верховный Суд Бурятии отменил решение избирательной комиссии республики об отказе в регистрации списка. Однако избирком подал кассацию в Верховный Суд РФ, который подтвердил, что решение отказать в регистрации списку СПС было правильным.

В Забайкалье либерализм также не получил поддержки избирателей. Здесь свою лепту внесла и частая смена руководителей регионального отделения. В начале 2002 г. при загадочных обстоятельствах умер председатель отделения партии В. Ярош²³⁸. Сменивший его Б. Путинцев также недолго руководил отделением. Перед выборами 2004 г. в областную думу он заявил, что «разочаровался в политике партии»²³⁹, и перед СПС вновь встал вопрос о руководстве. Поэтому она приняла решение в них не участвовать. СПС тогда вообще не выдвинул ни одного кандидата, однако после голосования новый председатель регионального отделения партии А. Бутыльский заявил, что в партию готовы вступить четыре депутата, избранных по одномандатным округам, для того, чтобы создать там фракцию. После данного заявления никаких практических действий так и не последовало²⁴⁰. Следующие выборы уже в Законодательное собрание Забайкальского края осенью 2008 г. прошли без правых партий. Пожелавшую принять в них участие ДПР не допустили к выборам по итогам проверки подписей.

Результаты выборов в Государственную Думу РФ в 2003 г. (4 % голосов) показали, что правая идея не прижилась не только в Сибири, но и в целом в России. Пар-

²³⁸ Еловский Д. Читинского депутата застрелили на пороге собственного дома // Ъ-Иркутск. 2005. 15 февр. (№ 26). С. 12.

²³⁹ Еловский Д. Читинские избиратели выразили свой протест // Ъ-Иркутск. 2004. 26 окт. (№ 200). С. 12.

²⁴⁰ Кынев А. Выборы парламентов российских регионов. 2003–2009. М. : Центр «Панорама», 2009. С. 186

тия не перешла 5%-ный избирательный порог, а в восточносибирских регионах ее результаты оказались хуже, чем среднероссийские. Однако в региональной политике СПС продолжал активно участвовать. Так, отделения партии поддержали референдумы по объединению Красноярского края с Таймыром и Эвенкией (2005), Иркутской области с Усть-Ордынским Бурятским автономным округом (2006), Читинской области с Агинским Бурятским автономным округом (2007).

Дальнейшие изменения в законодательстве РФ, связанные с политическими партиями, серьезно отразились на политическом многообразии, в том числе, и в Сибири. Партия «Союз правых сил» выступала против увеличения количественного состава партии для ее функционирования, отмены строки «против всех» и порога явки, однако это не помогло на выборах в Государственную Думу РФ 2007 г. (0,96 %). Второе кряду поражение на федеральных выборах стало для партии более болезненным. 26 сентября 2008 г. Н. Ю. Белых ушел в отставку с поста председателя СПС, и лидером партии был избран Л. Гозман. По сообщениям СМИ, причиной ухода лидера партии со своего поста стало то, что кремлевская администрация еще весной 2008 г. инициировала создание на основе СПС новой либеральной партии, а Белых заявил о нежелании участвовать в кремлевском проекте (через три месяца он стал губернатором Кировской области).

Осенью 2008 г. Е. Т. Гайдар и Л. Гозман подписали заявление о нежизнеспособности СПС и допустимости сотрудничества с федеральной властью при создании новой партии. Б. Е. Немцов выступил против такого варианта. 15 ноября 2008 г. политические партии «Союз Правых Сил», «Гражданская сила» и Демократическая партия России объявили о самороспуске. На следующий день на их основе была создана новая политическая партия –

«Правое дело»²⁴¹. Сопредседателями партии были избраны Гозман, лидер движения «Деловая Россия» Б. Ю. Титов и представлявший ДПР Г. Бовт. Партия провозгласила лозунг «Свобода, собственность, порядок!», а главными целями были заявлены поддержание в России демократии и свободы предпринимательства, снижение проходного барьера на парламентских выборах, возвращение к выборности глав регионов, прозрачность в работе государственных и муниципальных органов. В марте 2009 г. у партии появился первый депутат²⁴². Однако у партии начались внутренние разногласия по многим вопросам, начиная от выдвижения кандидатуры на руководителя Московского отделения партии и кандидата в мэры Сочи до выборов депутатов Мосгордумы 2009 г. Проблемы возникали и в региональных отделениях: наиболее активные члены перешли в другие партии и заняли важные государственные посты. Например, возглавлявший в 2001 г. горно-алтайское отделение СПС С. Зубакин в конце 2009 г. был назначен заместителем председателя правительства Иркутской области.

Новую жизнь в правый проект России пытался принести известный бизнесмен М. Д. Прохоров, который накануне выборов в Государственную Думу РФ шестого созыва, решил возглавить партию «Правое дело». 26 июня 2011 г. он был избран председателем партии, после чего заявил, что готов вложить в проект до 100 млн долл.²⁴³. Однако уже в сентябре 2011 г. в партии произошел конфликт, после которого М. Д. Прохоров ушел из партии. Созданные им региональные отделения также полностью обновились. Так, Иркутское региональное отделение оста-

²⁴¹ В России появилась новая политическая партия «Правое дело» [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2009. 27 мая. URL: http://ria.ru/trend/new_right_wing_party_16112008/

²⁴² В Государственный Совет Республики Татарстана по одномандатному округу был избран представлявший «Правое дело» основатель и глава торговой промышленной палаты республики Александр Таркаев.

²⁴³ Правое дело. Всероссийская политическая партия [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <http://lenta.ru/lib/14184556>.

вили С. В. Ерошенко²⁴⁴, Новосибирское – А. Терешкова. По результатам выборов в Государственную Думу РФ партия набрала 0,6 % (прил. 4).



После успешного выступления М. Д. Прохорова на выборах Президента РФ в марте 2012 г. он объявил о создании новой политической партии. 7 июля 2012 г. прошел учредительный съезд партии «Гражданская платформа». В 2013 г. она выдвинула своих кандидатов на выборах в 13 региональных парламентов и 7 глав областных центров. По результатам Единого дня голосования 2014 г. представители партии завоевали мандаты в 7 субъектах РФ. Однако неучастие партии в выборах мэра Москвы осенью 2013 г. эксперты оценили как серьезную неудачу, причем лидер партии М. Д. Прохоров неоднократно заявлял о своих претензиях на это пост. Выборы в Московскую городскую думу в 2014 г. также не дали «Гражданской платформе» ни одного депутатского мандата.

Если говорить о сибирских представительствах партии, то наиболее успешен данный проект в Иркутской об-

²⁴⁴ Президент группы компания «Истленд» С. В. Ерошенко возглавил региональное отделение партии 15 июля 2011 г. Спустя три месяца, 15 сентября, он вышел из партии. В мае 2012 г. назначен губернатором Иркутской области.

ласти, где партия на выборах в Законодательное собрание получила четыре мандата и создала крупнейшую в стране фракцию²⁴⁵. Фракция «Гражданской платформы» из трех депутатов работала в Красноярском городском совете депутатов с осени 2013 г., но летом 2014 г. среди депутатов произошел конфликт, связанный с поддержкой В. Толоконского, кандидата от «Единой России», на пост губернатора края. Двое депутатов «Гражданской платформы» поддержали это решение, причем руководитель фракции В. В. Егоров вошел в его предвыборный штаб²⁴⁶.

В нынешних условиях шансы правых партий на попадание в Государственную Думу РФ кажутся призрачными как из-за нежелания объединения в одну политическую силу и создания сильной идеологической программы, так и из-за отсутствия запроса на правую партию (прил. 7, 8). Во многих вопросах нишу «правых» активно заняла политическая партия «Единая Россия» (табл. 10).

Таблица 10

Участие правых партий в выборах в органы представительной власти субъектов Российской Федерации в 2003–2014 гг.

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2003	7	0	10,86 (Яблоко, Республика Ингушетия)	–
2004	13	5	10,78 (СПС, Курганская обл.)	6,96 (За родное Приангарье, Иркутская обл.)
2005	17	1	12,70 (Яблоко, Амурская обл.)	2,65 (СПС, Новосибирская обл.)
2006	12	1	16,35 (СПС, Пермский край)	0,65 (Яблоко, Республика Алтай)

²⁴⁵ В 2014 г. депутат Законодательного собрания Иркутской области А. С. Битаров, избранный по одномандатному округу в г. Иркутске, объявил о выходе из фракции «Гражданская платформа». Теперь во фракции работают три человека (руководитель – В. А. Матиенко).

²⁴⁶ Раскол в красноярском отделении «Гражданской платформы» [Электронный ресурс] // Krasnews.com. 2014. 8 авг. URL: <http://krasnews.com/news/313/>.

Окончание табл. 10

Год	Кол-во выборов	Из них в СФО	Лучший результат, % (наименование субъекта)	Лучший результат СФО, % (наименование субъекта)
2007	20	1	8,11 (СПС, Самарская обл.)	7,78 (СПС, Томская обл.)
2008	16	0	3,03 (СПС, Ивановская обл.)	-
2009	3	0	4,71 (Яблоко, Москва)	-
2010	4	1	2,53 (Яблоко, Челябинская обл.)	-
2011	17	3	12,50 (Яблоко, Санкт-Петербург)	1,60 (Правое дело, Томская обл.)
2012	6	0	2,95 (Правое дело, Сахалинская обл.)	-
2013	16	5	8,51 (Гражданская платформа, Иркутская обл.)	8,51 (Гражданская платформа, Иркутская обл.)
2014	9	2	5,12 (Гражданская инициатива, Ненецкий АО)	2,88 (РПР-ПАРНАС, Республика Тыва)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После любого рода выборов избиратели чаще всего ругают не себя, а их участников – кандидатов и политические партии. Мы не понимаем, что партии как политические веса, которые обеспечивают конкуренцию, представительство, свободу и выбор, как бы мы к этому не относились. Если взять региональный аспект, то здесь партии могут играть роль более значимую, чем в федеральном Центре: истории автономии на конкретной территории нами наблюдались неоднократно. То, что «партия власти» в конкретном регионе – Иркутской области – неоднократно уходила в оппозицию действующему губернатору и доводила его до отставки показывает, что тема, что партии все-таки опираются на граждан, а не на элиты, административный ресурс и собственные интересы, еще не закрыта.

Общее количество членов партии в России едва ли превышает трех миллионов человек. Это в разы меньше, чем численность КПСС. Однако если бы не было партий и их лидеров, к кому бы еще обращались российские избиратели. Последние опросы показывают, что самыми популярными политиками страны являются президент В. В. Путин, премьер Д. А. Медведев, а потом с большим отрывом – Г. А. Зюганов (КПРФ), В. В. Жириновский (ЛДПР) и М. Д. Прохоров («Гражданская платформа»), т. е. лидеры политических партий, доверие к которым пусть не очень высокое, но все-таки присутствует.

Политики часто бывают социологами и историками. Их главный козырь – аргументация, суждения о прошлом, настоящем, иногда будущем. В этом и выражается позиция. Социалист стремится к счастью для всех и говорит о равенстве для всех. Монархист – о праве монарха на престол. Либерал – о свободе и демократических институтах. Союзы таких политиков есть везде, где существует общественное мнение. Задача исследователя – дать взвешенную и непредвзятую оценку результативности партий и их реального влияния на общество (прил. 6). Несмотря

на то, что избирательное право постоянно проверяют на прочность, развитие многопартийности через институт выборов является на сегодняшний день наиболее интересным и востребованным не только для российского гражданина, но и в принципе любого человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт Президента России. – URL: <http://constitution.kremlin.ru>.

Программное обращение партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Сайт партии «Единая Россия». – URL: <http://er.ru/party/program/>.

Программа Коммунистической партии Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт КПРФ. – URL: http://kprf.ru/party/program_.

Программа ЛДПР [Электронный ресурс] // Сайт ЛДПР. – URL: http://ldpr.ru/party/Program_LDPR/.

Программа партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Сайт партии «Справедливая Россия» – URL: http://www.spravedlivie.ru/i_programma_partii.htm.

Программа Российской демократической партии «Яблоко» [Электронный ресурс] // Сайт РДП «Яблоко». – URL: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/vved.html>.

О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон от 18 мая 2005 № 51-ФЗ // Гарант [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

О политических партиях : федер. закон от 11 июля 2001 № 95-ФЗ // Гарант [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

Специальная литература

Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы / Г. В. Голосов. – М. : Весь мир, 1999. – 152 с.

Дюверже М. Политические партии : пер. с фр. / М. Дюверже. – М. : Акад. Проект, 2002. – 560 с.

Зульцбах В. Основы образования политических партий / В. Зульцбах ; пер. с нем. И. Гиляровой. – М. : Европа, 2006. – 312 с.

Исаев Б. А. Теория партий и партийных систем : учеб. пособие / Б. А. Исаев. – М. : Аспект-Пресс, 2008. – 367 с.

Коргунок Ю. Г. Современная российская многопартийность / Ю. Г. Коргунок. – М. : Регион. обществ. фонд ИНДЕМ, 1999. – 384 с.

Кынев А. В. Выборы парламентов российских регионов 2003–2009: первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы / А. В. Кынев. – М. : Центр «Панорама», 2009. – 516 с.

Кынев А. В. Выборы региональных парламентов в России 2009–2013: От партизации к персонализации / А. В. Кынев. – М. : Центр «Панорама», 2014. – 728 с.

Наумов О. Г. Либеральные партии в России в 1990-е / О. Г. Наумов. – Оренбург : Юж. Урал, 2007. – 264 с.

Петров А. В. «Партия власти» на постсоветском пространстве: к постановке вопроса // Изв. ИГУ. Политология, религиоведение. – 2012. – № 1(8). – С. 27–34.

Петров А. В. Избирательные блоки в сибирских парламентах: короткая, но яркая история // Вторые университетские социально-гуманитарные чтения 2008 г. : материалы. – Иркутск, 2008. – С. 512.

Петров А. В. Либерально-демократическая партия России в сибирских регионах: навстречу двадцатилетию // Изв. ИГУ. Политология. Религиоведение. – 2010. – № 1(4). – С. 67–71.

Петров А. В. Правые партии в Восточной Сибири в 2000–2010 гг. // Изв. ИГУ. Политология. Религиоведение. – 2011. – № 1(6). – С. 77–81.

Петров А. В. Создание депутатских фракций и групп в представительных органах государственной власти (на примере Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края) // Социально-экономическое развитие России: региональные проблемы : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 10–11 апр. 2009 г.) / науч. ред. М. С. Антонова. – СПб., 2009. – С. 337.

Петрушин Ю. А. Политические партии России: страницы истории : учеб. пособие / Ю. А. Петрушин. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2006. – 208 с.

Теория партий и партийных систем. Хрестоматия / сост. Б. А. Исаев. – М. : Аспект-Пресс, 2008. – 400 с.

Шабров О. Ф. Партогенез и партийные системы: параметры, классификация, российская реальность [Электронный ресурс] // Социология власти. – 2006. – № 1. – URL: http://shabrov.info/Statji/party1.htm#_ftn13.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Из выступления Сахарова при закрытии 1-го съезда народных депутатов СССР²⁴⁷

Председательствующий. Одна минута.

Сахаров А. Д. ...Дальше я... привожу текст декрета о власти, который предлагаю принять. Декрет о власти. Исходя из принципов народовластия, Съезд народных депутатов заявляет: 1. Статья 6 Конституции СССР отменяется. 2. Принятие законов СССР является исключительным правом Съезда народных депутатов СССР. На территории союзной республики законы СССР приобретают юридическую силу после утверждения высшим законодательным органом союзной республики. (Аплодисменты). 3. Верховный Совет СССР является рабочим органом Съезда... 5. Избрание и отзыв высших должностных лиц СССР, а именно: Председателя Верховного Совета СССР, Заместителя Председателя Верховного Совета СССР, Председателя Совета Министров СССР, Председателя и членов Комитета конституционного надзора, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Верховного арбитра СССР, Председателя Центрального банка, а также Председателя КГБ СССР, Председателя Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, главного редактора газеты «Известия» — исключительное право Съезда. Поименованные выше должностные лица подотчетны Съезду и независимы от решений КПСС и ее органов... Седьмой пункт. Функции КГБ ограничиваются задачами защиты международной безопасности СССР. Я прошу создать редакционную комиссию и на чрезвычайном заседании Съезда рассмотреть этот декрет.

Я обращаюсь к гражданам СССР с просьбой поддержать декрет в индивидуальном и коллективном порядке подобно тому, как было сделано при попытке скомпрометировать меня и отвлечь внимание от ответственности за афганскую войну... Мое

²⁴⁷ Сахаров А. Д. Речь при закрытии 1-го съезда народных депутатов [Электронный ресурс] // Архив А. Д. Сахарова. URL: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_66.html.

выступление имеет принципиальное значение. Я продолжаю. (Шум в зале, аплодисменты)... Мы получили в наследство от сталинизма национально-конституционную структуру, несущую на себе печать имперского мышления и имперской политики «разделяй и властвуй». Жертвой этого наследия являются малые союзные республики и малые национальные образования, входящие в состав союзных республик по принципу административного подчинения. Они на протяжении десятилетий подвергались национальному угнетению. Сейчас эти проблемы драматически выплеснулись на поверхность. Но жертвой этого наследия стали и большие народы, в том числе русский народ, на плечи которого лег основной груз имперских амбиций и последствий авантюризма и догматизма во внешней и внутренней политике. Необходимы срочные меры. Я предлагаю обсудить переход к федеративной горизонтальной системе национально-конституционного устройства. Эта система предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям вне зависимости от их размера и нынешнего статуса равных политических, юридических и экономических прав с сохранением теперешних границ. Со временем, возможно, будет необходимо уточнение границ.

Председательствующий. Все-таки заканчивайте, Андрей Дмитриевич. Два регламента уже использованы.

Сахаров А. Д. Я заканчиваю... Я пропускаю очень многое.

Председательствующий. Все. Ваше время, два регламента истекло. Прошу извинить меня. Все.

Сахаров А. Д. Я настаиваю...

Председательствующий. Все, товарищ Сахаров. Товарищ Сахаров, вы уважаете Съезд? Хорошо. Все.

Сахаров А. Д. (Не слышно).

Председательствующий. Прошу Вас завершать, заканчивать. Все! Заберите свою речь, пожалуйста! (Аплодисменты). Прошу садиться. Включите третий микрофон. Что вы хотите?

Троицкий А. Я., заведующий кабинетом Калининского областного института усовершенствования учителей. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Я хочу выразить некоторое удивление по поводу того, что Президиум почему-то делит нас, равноправных народных депутатов. Некоторым можно выступать по семь, по восемь раз. Почему мы должны сейчас слушать товарища Сахарова? Почему ему разрешают с трибуны этого Съезда обращаться к народу Советского Союза? Не слишком ли много он берет на себя? (Аплодисменты).

Федеральный закон «О политических партиях».
Извлечение²⁴⁸

Глава VI. Государственная поддержка политических партий
Статья 32. Виды государственной поддержки политических

партий

1. Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления оказывают поддержку на равных условиях политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям посредством:

а) обеспечения равных условий и гарантий доступа к государственным и муниципальным средствам массовой информации;

б) создания равных условий предоставления помещений и средств связи, находящихся в государственной и (или) муниципальной собственности, на условиях, аналогичных условиям их предоставления государственным и муниципальным учреждениям;

в) обеспечения равных условий участия в избирательных кампаниях, референдумах, общественных и политических акциях.

1.1. Обеспечение гарантий равенства политических партий, представленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 12 мая 2009 г. № 95-ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами»...

1.2. Обеспечение гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными телеканалами и радиоканалами – средствами массовой информации, зарегистрированными соответствующими территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по регистрации средств массовой информации, осуществляется в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, которыми устанавливаются такие гарантии. В этих целях в субъекте Российской Федерации

²⁴⁸ О политических партиях : федер. закон РФ / принят Государственной Думой РФ 21 июня 2001 г., одобрен Советом Федерации РФ 29 июня 2001 г., подписан Президентом РФ 11 июля 2001 г. [Электронный ресурс] // ГАРАНТ : справочная правовая система.

определяются один региональный государственный телеканал и один региональный государственный радиоканал, то есть телеканал и радиоканал, учредителями (соучредителями) которых являются государственные органы или государственные организации субъекта Российской Федерации, либо телеканал и радиоканал, распространяемые государственной организацией телерадиовещания субъекта Российской Федерации, либо телеканал и радиоканал, учрежденные и (или) распространяемые организациями (организацией), в уставном капитале которых (которой) имеется доля субъекта Российской Федерации. При отсутствии в субъекте Российской Федерации регионального государственного телеканала и (или) радиоканала освещение деятельности указанных политических партий в порядке, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, которым устанавливаются такие гарантии, осуществляется иными телеканалом и (или) радиоканалом, зарегистрированным территориальным органом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по регистрации средств массовой информации...

2. Государственная поддержка политических партий осуществляется также путем их государственного финансирования в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

3. Государственное финансирование политической партии приостанавливается в случае приостановления ее деятельности, а также в случае невыполнения политической партией требований статьи 34 настоящего Федерального закона.

4. В случае ликвидации политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения государственная поддержка данной политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения прекращается со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения либо со дня принятия соответствующего решения уполномоченным органом политической партии. При реорганизации политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения, если такая реорганизация влечет за собой прекращение деятельности политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения, государственная поддержка данной политической партии, ее регионального отделения и иного структурного подразделения прекращается со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

СПИСОК
политических партий, имеющих право в соответствии с
Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ
«О политических партиях» принимать участие
в выборах²⁴⁹

1. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»;
2. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»;
3. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России;
4. Политическая партия «Патриоты России»;
5. Всероссийская политическая партия «Правое дело»;
6. Политическая партия «Справедливая Россия»;
7. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»;
8. Политическая партия «Республиканская партия России – Партия народной свободы»;
9. Политическая партия «Демократическая партия России»;
10. Общероссийская политическая партия «Народная партия “За женщин России”»;
11. Народная политическая партия «Альянс зеленых и социал-демократов»
12. Всероссийская политическая партия «Партия пенсионеров России»;
13. Политическая партия «Города России»;
14. Политическая партия «Молодая Россия»;
15. Всероссийская политическая партия «Новая Россия»;
16. Политическая партия «Российская экологическая партия “Зеленые”»;
17. Политическая партия Коммунистическая партия коммунисты России;
18. Всероссийская политическая партия «Народная партия России»;

²⁴⁹ Список политических партий, имеющих право в соответствии с Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» принимать участие в выборах (данные на 1 янв. 2015 г.) [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://minjust.ru/nko/vybory/partii>.

19. Всероссийская политическая партия «Аграрная партия России»;
20. Всероссийская политическая партия «Партия за справедливость!»;
21. Всероссийская политическая партия «Партия свободных граждан»;
22. Политическая партия «Гражданская позиция»;
23. Политическая партия «Союз Горожан»;
24. Политическая партия «Коммунистическая партия социальной справедливости»;
25. Всероссийская политическая партия «Социал-демократическая партия России»;
26. Политическая партия социальной защиты»;
27. Политическая партия «Умная Россия»;
28. Всероссийская политическая партия «Гражданская сила»;
29. Политическая партия «Российский общенародный союз»;
30. Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»;
31. Политическая партия «Гражданская платформа»;
32. Российская политическая «Партия мира и единства»;
33. Политическая партия «Монархическая партия»;
34. Всероссийская политическая партия «Честно» (Человек. Справедливость. Ответственность);
35. Политическая партия «Трудовая партия России»;
36. Всероссийская политическая партия «Родина»;
37. Политическая партия «Казачья партия Российской Федерации»;
38. Всероссийская политическая партия «Партия дела»;
39. Политическая партия «Демократический выбор»;
40. Всероссийская политическая партия «Народный альянс»;
41. Политическая партия «Партия ветеранов России»;
42. Политическая партия «Партия духовного преображения России»;
43. Политическая партия «Национальной безопасности России»;
44. Общероссийская политическая партия «Воля»;
45. Политическая партия «Против всех»;
46. Политическая партия «Российская партия народного управления»;
47. Политическая партия «Российская Социалистическая партия»;
48. Всероссийская политическая партия «Союз труда»;
49. Всероссийская политическая партия «Российская партия садоводов»;

50. Политическая партия «Партия налогоплательщиков России»;
51. Всероссийская политическая партия «Женский диалог»;
52. Политическая партия «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик»;
53. Всероссийская политическая партия «Защитники Отечества»;
54. Политическая партия «Партия социальной солидарности»;
55. Политическая партия «Российский объединенный трудовой фронт»;
56. Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива»;
57. Всероссийская политическая партия «Партия возрождения села»;
58. Всероссийская политическая партия «Партия великое Отечество»;
59. Общероссийская политическая партия «Развитие России»;
60. Политическая партия «Партия возрождения России»;
61. Политическая партия «Объединенная аграрно-промышленная партия России»;
62. Политическая партия «Демократическая правовая Россия»;
63. Политическая партия «Национальный курс»;
64. Всероссийская политическая партия «Автомобильная Россия»;
65. Политическая партия «Общероссийская политическая партия «Достоинство»»;
66. Общероссийская политическая партия «Народ против коррупции»;
67. Политическая партия «Родная Партия»;
68. Политическая партия «Партия защиты бизнеса и предпринимательства»;
69. Политическая партия «Спортивная партия России «Здоровые силы»»;
70. Политическая партия «Партия социальных реформ»;
71. Политическая партия «Партия человека труда»;
72. Всероссийская политическая партия «Интернациональная партия России»;
73. Политическая партия «Объединённая партия людей ограниченной трудоспособности России».

**Результаты выборов в Государственную Думу
Российской Федерации первого – шестого созывов
(1993–2011 гг.) по пропорциональной системе**

1993–1995. Государственная Дума РФ первого созыва

№	Списки партий	% голосов
1	ЛДПР	22,92
2	Выбор России	15,51
3	КПРФ	12,40
4	Женщины России	8,13
5	Аграрная партия России	7,99
6	Явлинский – Болдырев – Лукин (Яблоко)	7,86
7	ПРЕС	6,73
8	Демократическая партия России (ДПР)	5,52
9	Российское движение демократические реформ (РДДР)	4,08
10	Кедр	0,76
11	Достоинство и милосердие	0,70
12	Гражданский союз	1,93
13	Будущее России – Новые имена	1,25
	Независимые (одномандатники)	32,5
	Против всех	4,22
	Недействительные бюллетени	6,84
	Всего явка – 54,81 %	100,00

1995–1999. Государственная Дума РФ второго созыва

№	Списки партий	% голосов
1	КПРФ	22,30
2	ЛДПР	11,18
3	Наш дом – Россия	10,13
4	Яблоко	6,89
5	Женщины России	4,61
6	Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз	4,53
7	Конгресс русских общин	4,31
8	Партия самоуправления трудящихся	3,98
9	Демократический выбор России – Объединенные демократы	3,86
10	Аграрная партия России	3,78
11	Держава	2,57
12	Вперед, Россия!	1,94

13	Власть – народу!	1,61
14	Блок Памфилова – Гуров – Владимир Лысенко (Республиканская партия РФ)	1,60
15	Профсоюзы – Промышленники России – Союз труда	1,55
16	Кедр	1,39
17	Блок Ивана Рыбкина	1,11
18	Блок Станислава Говорухина	0,99
19	Мое отечество	0,72
20	Общее дело	0,68
21	Партия любителей пива	0,62
22	НУР	0,57
23	Преображение Отечества	0,49
24	Национально-республиканская партия России	0,48
25	Блок Джуны	0,47
26	Партия российского единства и согласия	0,36
27	Ассоциация адвокатов России	0,35
28	За Родину!	0,28
29	Христианско-демократический союз	0,28
30	Дело Петра Первого	0,21
31	Народный Союз	0,19
32	Тихонов – Туполев – Тихонов	0,15
33	Союз работников ЖКХ	0,14
34	Партия экономической свободы	0,13
35	Социал-демократы	0,13
36	Блок независимых	0,12
37	Российское общенародное движение	0,12
38	Стабильная Россия	0,12
39	Федерально-демократическое движение	0,12
40	Дума-96	0,08
41	«89»	0,06
42	Поколение Рубежа	0,06
43	Межнациональный союз	0,06
	Независимые	17,1
	Против всех	2,77
	Незасчитанные голоса	2,3
	Всего явка – 64,4 %	100,00

1999–2003. Государственная Дума РФ третьего созыва

№	Списки партий	% голосов
1	КПРФ	24,29
2	Единство («Медведь»)	23,32
3	Отечество – Вся Россия	13,33
4	Союз Правых Сил	8,52
5	Блок Жириновского (ЛДПР)	5,98
6	Яблоко	5,93
7	Коммунисты, трудящиеся России – за Советский Союз	2,04
8	Женщины России	2,04
9	Партия пенсионеров	1,95
10	Наш дом – Россия	1,95
11	Российская партия защиты женщин	0,80
12	Конгресс русских общин	0,61
13	За гражданское достоинство	0,60
14	Сталинский блок «За Советский Союз»	0,61
15	Движение в защиту армии	0,58
16	Мир. Труд. Май	0,58
17	Блок генерала А. Николаева – академика С. Федорова	0,56
18	Российский общенациональный союз	0,37
19	Партия мира и единства	0,37
20	Русская социалистическая партия	0,24
21	Движение патриотических сил «Русское дело»	0,17
22	Консервативное движение России	0,13
23	Всероссийская политическая партия народа	0,10
24	Духовное наследие	0,10
25	Социалистическая партия России	0,09
26	Социал-демократы	0,08
	Против всех	3,30
	Недействительные	1,95
	Явка избирателей 61,85 %	100,00

2003–2007. Государственная Дума РФ четвертого созыва

№	Списки партий	% голосов
1	Единство и Отечество – Единая Россия	37,57
2	КПРФ	12,61
3	ЛДПР	11,45
4	Блок «Родина»	9,02
5	Яблоко	4,30
6	СПС	3,97
7	Аграрная партия	3,64

8	Блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости»	3,09
9	Блок «Партия возрождения России – Российская партия жизни»	1,88
10	Народная партия	1,18
11	Единение	1,17
12	Блок «Новый курс – Автомобильная Россия»	0,84
13	За Русь Святую	0,49
14	Зеленые	0,42
15	Развитие предпринимательства	0,35
16	Блок «Великая Россия – Евразийский Союз»	0,28
17	Истинные патриоты	0,25
18	Партия мира и единства	0,25
19	Русь	0,24
20	Демократическая партия	0,22
21	Конституционно-демократическая партия	0,19
22	Партия СЛОН	0,18
23	Народно-республиканская партия	0,13
	Против всех	4,70
	Недействительные	1,58
	Всего явка 55,75 %	100,00

2007–2011. Государственная Дума РФ пятого созыва²⁵⁰

№	Списки партий	% голосов
1	Единая Россия	64,30
2	КПРФ	11,57
3	ЛДПР	8,14
4	Справедливая Россия	7,74
5	АПР	2,30
6	Яблоко	1,59
7	Гражданская сила	1,05
8	СПС	0,96
9	Патриоты России	0,89
10	ПСС	0,22
11	ДПР	0,13
	Недействительные // против всех??	1,11
	Итого	100,00

²⁵⁰ Согласно информации Федеральной регистрационной службы только 15 политических партий соответствовали требованиям пункта 2 статьи 36 Федерального закона «О политических партиях» и, таким образом, имели право участвовать в выборах

2011–2016. Государственная Дума РФ шестого созыва

№	Списки партий	% голосов
1	Единая Россия	49,32
2	КПРФ	19,19
3	Справедливая Россия	13,24
4	ЛДПР	11,67
5	Яблоко	3,43
6	Патриоты России	0,97
7	Правое дело	0,60
	Итого	

Результаты выборов депутатов Законодательного собрания Иркутской области 10 октября 2004 г. по пропорциональной системе²⁵¹

Партии	% голосов	Кол-во мандатов
Единая Россия	30,19	9
КПРФ	12,86	4
Аграрная партия России	9,33	3
Партия «Родина»	9,06	3
Блок «За родное Приангарье»	6,96	2
Российская партия пенсионеров	5,80	2
СЕПР	4,26	–
РДП «Яблоко»	4,13	–
ЛДПР	3,65	–
Против всех списков	11,30	–
Недействительных бюллетеней	2,45	–

Кроме того, по одномандатным округам избраны 10 депутатов от партии «Единая Россия», 9 самовыдвиженцев и 1 член АПР.

Результаты выборов депутатов Законодательного собрания Иркутской области 12 октября 2008 г. по пропорциональной системе²⁵²

Партии	% голосов	Кол-во мандатов
«Единая Россия»	49,45	15
ЛДПР	15,07	4
КПРФ	13,25	4
«Справедливая Россия»	8,11	2
Аграрная партия России	6,23	-
РЭП «Зеленые»	5,38	-
Недействительные бюллетени	2,51	

²⁵¹ Петров А. В. Становление и развитие представительного органа государственной власти в Иркутской области: от областного совета к законодательному собранию // Современная история Иркутской области: 1992–2012 гг. В 2 т. : учеб. пособие / под ред. Ю. А. Зуляра. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. Т. 2, ч. 1. С. 33.

²⁵² Петров А. В. Становление и развитие представительного органа ... С. 47.

Кроме того, по одномандатным округам избраны 16 депутатов от партии «Единая Россия», 6 самовыдвиженцев, два кандидата от АПР и один – от партии «Справедливая Россия».

Результаты выборов депутатов Законодательного собрания Иркутской области 8 сентября 2013 г. по пропорциональной системе²⁵³

Партии	% го- лосов	Кол-во мандатов
«Единая Россия»	42,36	13
КПРФ	18,87	5
ЛДПР	11,28	3
«Гражданская платформа»	8,51	2
«Справедливая Россия»	4,07	–
«Коммунистическая партия социальной справедливости»	3,26	–
«Коммунисты России»	1,64	–
РЭП «Зеленые»	1,25	–
РОДП «Яблоко»	0,99	–
«Патриоты России»	0,99	–
«Родина»	0,97	–
«Гражданская позиция»	0,71	–
«Демократический выбор»	0,63	–
«Альянс зеленых – Народная партия»	0,48	–
«Партия за справедливость»	0,48	–
«Гражданская сила»	0,27	–
ДПР	0,18	–
Недействительных бюллетеней	–	–

Кроме того, по одномандатным округам избраны 17 депутатов от партии «Единая Россия», по два самовыдвиженца и кандидата от партии «Гражданская платформа», по одному – от КПРФ и ЛДПР.

²⁵³ Там же. С. 56.

Генри Хейл. Партийная система в России. Четыре мифа²⁵⁴

В нулевые годы российская партийная система развивалась крайне искаженным образом. Как и всякая искаженная система, она рискует войти в состояние нестабильности, что может произойти в течение наступившего десятилетия. Чтобы лучше понять, почему это так, следует разоблачить четыре распространенных мифа о российских партиях.

Миф первый. «Единая Россия» – это пустышка, объединяющая амбициозных представителей нынешней российской элиты и не имеющая подлинной связи с населением. Опросы общественного мнения говорят об обратном. Посмотрим на исследование Russian Election Studies (RES), одним из организаторов которого является автор этой статьи: около четверти российских избирателей можно смело считать верными сторонниками «Единой России» (на 2008 г.). Более того, в сознании общества эта партия четко соотносится с определенными принципами, например, с рыночно ориентированным подходом к экономике.

Поддержка «Единой России» действительно тесно связана с ее нынешним лидером Владимиром Путиным, но вопрос этим не исчерпывается. Привлекательность Путина связана с принципами, многие из которых совпадают с теми, что идентифицируются с «Единой Россией», а также с общим путинским стилем руководства, который теоретически может быть освоен и кем-то другим. Все это значит, что, если политическая система России будет вдруг открыта, «Единая Россия» не только выживет, но и – при грамотном лидерстве – будет процветать. Сравнительный анализ доказывает, что даже «высокоперсонализированные» партии могут продолжать жить после ухода первоначальных лидеров. Таковы, например, перонисты в Аргентине.

Миф второй. В России нет жизнеспособной оппозиции. Этот миф следует разбить на две части. Первая часть – это утверждение о том, что коммунистической партии, вероятно первой оппозиционной структуре внутри системы, разрешено

²⁵⁴ Хейл Г. Партийная система в России. Четыре мифа [Электронный ресурс] // Ведомости. 2011. 18 июля. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/264058/chetyre_mifa.

существовать только потому, что она неизбираема, а значит, несет с собой подлинной соревновательности. Действительно, в своей нынешней форме и при нынешнем руководстве эта сила вряд ли выиграет президентство или парламентское большинство. Слишком тесно она связана в сознании граждан с глубоко дискредитированным прошлым. Но партии поддаются реформированию. Кто в 1989 г. мог бы подумать, что бывшие компартии когда-либо вернутся к власти в Восточной Европе? Но они вернулись к власти даже в Польше, колыбели движения «Солидарность», и Литве, республике, первой кинувшейся на выход из СССР.

Как они этого добились? Они переосмыслили себя как силы, содержательно близкие к европейским социал-демократам или рабочим партиям. Некоторые считают, что такая трансформация для КПРФ невозможна – слишком тяжел ее исторический багаж. Но представить реформу не так трудно даже сейчас. Этому процессу был бы дан отличный старт, если бы в 2008 г. партия выдвинула кандидатом в президенты блестящего, авторитетного, даже харизматичного Жореса Алферова. В этом случае нынешнему тандему выборы дались бы труднее. Сегодня Алферову будет сложно играть эту роль в силу возраста, но в случае появления современного лидера, который приложит усилия к тому, чтобы расстаться с дискредитировавшими себя символами и присоединиться к мировой социал-демократии, у партии появится шанс на успех в нынешнем десятилетии. Поражения, с которыми партии придется столкнуться, потенциально способны заставить ее лидеров пойти на реформу. И тогда КПРФ сможет занять территорию, которую Кремль и «Единая Россия» потеряют, если к 2020 г. наделают ошибок.

Вторая часть мифа состоит в том, что у «Яблока», второй оппозиционной структуры в системе, нет никаких перспектив. Конечно, по состоянию на 2011–2012 гг. это так. Но жизнь идет. Сравнительный анализ позволяет заключить, что партии, долгое время остававшиеся маргинальными, способны выстрелить в случае, если доминирующая сила внезапно ослабнет. Вспомним о Мексике в 2000 г.: Институционально-революционная партия, правившая десятилетиями, резко потеряла поддержку из-за экономических проблем страны и не успела оглянуться, как малозначительная до тех пор Партия национального действия вышла победительницей в борьбе за президентство. Про-

изошло это во многом благодаря новым лидерам, которые выглядели свежее правящих политиков. Вероятно, ни Григорий Явлинский, ни Сергей Митрохин не являются теми вождями, которые приведут партию в страну обетованную. Но если партия выживет, то ее сравнительно чистая репутация поможет ей победить, если ЕР потеряет поддержку, а КПРФ не сумеет перестроиться.

Миф третий. Все остальные партийные структуры – это виртуальные партии, у которых не будет будущего, если они перестанут быть инструментами Кремля. В этом утверждении есть доля истины. Но в истории было немало случаев, когда политические марионетки обретали собственную жизнь после того, как кукловоды сходили со сцены. В виртуальных партиях, как правило, есть множество амбициозных людей, которые используют Кремль не меньше, чем Кремль использует их. Если Кремль совершит какую-то ошибку, если «Единая Россия» и ее покровители вдруг потеряют поддержку, а политическая машина выйдет из строя, эти амбициозные люди не откажутся от своих честолюбивых планов. Они попытаются использовать оказавшиеся в их руках ресурсы, чтобы занять место кукловодов. Вспомним борьбу за Ставропольский край в 2007 г., когда прокремлевским партиям разрешили побороться друг с другом за руководство регионом. Между «Единой» и «Справедливой» Россиями завязалась нешуточная схватка, которая заставила менеджеров в Кремле снова отключить конкуренцию. Что станет, когда Кремль не будет таким всемогущим?

Опасность оживания марионеток связана с тем, что им, как правило, трудно убеждать избирателей в том, что они живы и достойны искренней поддержки. К сожалению, сдержанность не лучший способ этого добиться. Именно поэтому сегодняшние партии-марионетки могут стать популистами и националистами завтрашнего дня. Это произойдет, если они будут утверждать свою независимость, делая радикальные заявления, призванные быстро и легко привлечь граждан, которые стремятся выразить недовольство режимом и желание глубоких перемен. Партии-марионетки, кроме того, могут оказаться самыми красноречивыми сторонниками суда над действующими политиками – они будут делать это опять-таки, чтобы доказать свою «добросовестность».

Миф четвертый. У нынешней либеральной оппозиции нет никакой надежды прийти к власти в ближайшие 10 лет.

История призывает нас «никогда не говорить “никогда”», если речь идет о России. Сегодняшние власти, вероятнее всего, будут бороться с перспективой прихода к власти Гарри Каспарова или Михаила Касьянова, открыв возможность свободной конкуренции между зарегистрированными партиями. Потенциально это может позволить «Яблоку» благодаря статусу парламентской партии на пять лет укорениться в качестве главной либерально-оппозиционной структуры. Но, продолжая ограничивать конкуренцию так жестко, как это делается сейчас, Кремль рискует получить в течение ближайших 10 лет свою «арабскую весну». То есть такой переход власти, над которым у властей будет гораздо меньше контроля, чем сейчас. В 2010 г. Национальная демократическая партия Хосни Мубарака множеству экспертов казалась силой более мощной, чем «Единая Россия», но партии Мубарака не стало к середине 2011 г. и образовавшуюся пустоту заполнили совсем новые и некоторые старые партии.

В политике, как и в спорте, чемпионам лучше уходить вовремя – на вершине успеха, в тот момент, когда они еще в состоянии сами разыграть драматургию своего ухода. Но поступают так немногие.

ВЦИОМ: Сколько партий нужно России²⁵⁵

Политические партии, в первую очередь, существуют для того, чтобы представлять интересы граждан – таково мнение каждого пятого россиянина (19 %). За два года позиция респондентов по данному вопросу не изменилась (20 % в 2012 г.). Существование нескольких политических партий необходимо для поддержания политической конкуренции – уверены 12 % респондентов. Кроме того, они осуществляют принятие новых законов (8 %), отстаивают различные позиции (5 %) и др. В свою очередь, 39 % опрошенных не определились во мнении по данному вопросу.

По словам половины респондентов (52 %), в настоящее время в России есть партия, выражающая их интересы. Об этом, прежде всего, говорят приверженцы КПрФ (73 %). Однако треть опрошенных (35 %) считает, что такой партии нет, при этом 27 % уверены, что она не будет создана и в ближайший год, а 8 %, напротив, полагают, что она может появиться в течение этого времени.

Две трети россиян (64 %) вполне удовлетворены тем числом партий, которое существует на данный момент в нашей стране (для сравнения, в 2012 г. аналогичный ответ дали 55 % опрошенных). Те, кто ощущают, что в нынешней партийной системе представлено недостаточно партий, в первую очередь, предлагают создать народную партию, которая обеспечивала бы защиту интересов простых граждан (8 %) – за последние два года эта доля возросла в 2 раза (с 4 % в 2012 г.). Часть респондентов сообщает о том, что им не хватает партии социальной направленности (4 %). Также участники опроса сетовали на отсутствие следующих партий: честная (2 %), молодежная (2 %), справедливая (1 %), демократическая (1 %) и др.

²⁵⁵ Сколько партий нужно России. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, для чего, по мнению россиян, существуют политические партии, отражают ли они их политические интересы, и какой партии не хватает в нынешней партийной системе страны [Электронный ресурс]// ВЦИОМ. 2014. 26 мая. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114836>.

Для чего, по вашему мнению, нужны политические партии?

Возможные ответы	2012 г.	2014 г.
Выражать интересы, мнения людей, объединять людей с одинаковыми интересами	20	19
Для возможности выбора, политической конкуренции	11	12
Для принятия новых законов, решение важных вопросов	6	8
Разнообразие мнений, разные точки зрения	6	5
Для отмывания денег	2	3
Борьба за власть	6	2
Для развития нашей страны	6	2
Они не нужны	4	2
Обеспечить порядок в стране	4	1
Для поддержки власти	4	1
Для обеспечения демократии в стране	4	1
Другое	1	3
Затрудняюсь ответить	28	39

Есть ли в России партия, которая выражает Ваши интересы, интересы таких россиян, как Вы, или её нет? Если такой партии нет, то может ли она появиться в ближайший год или нет? (закрытый вопрос, один ответ)*

Один ответ	2	3	4	5	6	7	8
Скорее такая партия есть	52	41	59	73	61	45	13
Скорее такой партии нет, но она может появиться в ближайший год	8	20	9	4	7	25	6
Скорее такой партии нет, и она не появится в ближайший год	27	27	30	16	19	25	68
Затруднились ответить	13	13	3	7	13	5	13

* Колонка 2 – все опрошенные, колонка 3 – сторонники партии «Справедливая Россия», колонка 4 – сторонники ЛДПР, колонка 5 – сторонники КПРФ, колонка 6 – сторонники партии «Единая Россия», колонка 7 – сторонники непарламентских партий, колонка 8 – те, кто не пошли бы участвовать в выборах.

Партии какой направленности Вам больше всего не хватает в нынешней партийной системе? (открытый вопрос, любое число ответов)

Возможные ответы	2012 г.	2014 г.
Вполне достаточно и тех партий, которые уже есть	55	64
Народной партии, для защиты простых граждан	4	8
Социальной направленности	3	4
Честной	2	2
Молодежной	2	2
Справедливой	2	1
Демократической	1	1
Коммунистической (как КПСС)	1	1
В защиту трудящихся (профсоюзы)	1	1
Антикоррупционной	1	Менее 1
Сильной, с четкой программой для развития страны	4	–
Другое	1	2
Затруднились ответить	16	15

Партийное рейдерство на примере Новосибирской области²⁵⁶

1993. При образовании партии «Выбор России» (позднее – «Демократический выбор России») в Новосибирске образовалось два конкурирующих «Выбора», а в Омске – целых пять.

1994. Новосибирское отделение партии «Яблоко» возглавляет экс-глава фракции «Коммунисты России» в горсовете, директор НЭВЗ Виктор Медведко.

1997. Судебный процесс между двумя лидерами новосибирской «Демократической России» Яковом Савченко и Алексеем Мананниковым. В результате процесса избрание Савченко признано нелегитимным, в результате чего Мананников получает контроль над организацией (которая не имеет никакого значения) и выделенным ей помещением (которое имеет коммерческое значение).

1998. В новосибирском отделении партии Александра Лебеда конфликт между руководителем отделения Андреем Андрейченко и предпринимателем Сергеем Кибиревым, который пытается «захватить» организацию. В результате Лебедь исключает обоих.

1999. На выборах создаются организации «Коммунисты Новосибирска» и «Коммунисты за народовластие» для «отъема голосов» у КПРФ.

2000. Медведко «передает» организацию «Яблоко» «в управление» директору завода «Станкосиб» Андрею Бецу. Однако в организации начинается раздраз, она остается без легитимных органов.

2001. В новосибирское «Яблоко» приходит группа новых членов во главе с политтехнологами Яковом Савченко и Алексеем Мазуром, которая получает с благословления федерального центра контроль над организацией.

2003. В Новосибирском отделении КПРФ острый конфликт между руководителями отделения и владельцем «Вестфалики» Михаилом Титовым, который пытается получить контроль над

²⁵⁶ Политическое рейдерство в Сибири // Тайга-инфо. 2006. 13 нояб. <http://tayga.info/details/2006/11/13/~89675>.

организацией. «Старое» руководство побеждает, сторонники Титова изгоняются из КПРФ.

2004. На базе Партии Регионов и студенческих профсоюзов формируется партия «Родина», в которую не попадают другие участники одноименного блока, в частности – сторонники Глазьева.

2005. По договоренности с В. Жириновским руководство новосибирской организации ЛДПР меняется на лояльное губернатору Новосибирской области.

2006. После выборов в новосибирский областной Совет происходит смена руководства новосибирской «Единой России», откуда выдворяются ставленники А. Карелина. Контроль над организацией переходит к бывшему заместителю губернатора области, спикеру облсовета А. Беспаликову.

2006. Федеральное Бюро «Яблока» исключает из партии членов новосибирского политсовета, баллотировавшихся в облсовет по списку своих союзников из СПС. Сам политсовет распускается.